

**Projekty uchwał zgłoszone przez akcjonariusza (Gamex sp. z o.o.)
- NWZ 5 kwietnia 2016r.**

**„UCHWAŁA NR .../2016
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki pod firmą: „Kredyt Inkaso” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
z dnia 5 kwietnia 2016 r.**

**w sprawie: rekomendowania Radzie Nadzorczej Spółki pozbawienia Pana Pawła Szewczyka
oraz Pana Jana Lisickiego premii rocznej**

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą „Kredyt Inkaso” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Spółka”) postanawia, co następuje:

§ 1

W związku z działaniami Pana Pawła Szewczyka oraz Pana Jana Lisickiego, polegającymi m.in. na prowadzeniu spraw Spółki w sposób narażający na powstanie po jej stronie szkody majątkowej istotnych rozmiarów oraz na utrudnianiu realizacji przez członka Rady Nadzorczej Spółki uprawnień statutowych oraz regulaminowych wchodzących w sferę wykonywania czynności nadzorczych, w szczególności poprzez: (i) usunięcie członka Rady Nadzorczej Spółki Pana Piotra Urbańczyka z biura Spółki w Warszawie podczas wykonywania przez niego statutowych oraz regulaminowych uprawnień członka Rady Nadzorczej Spółki, (ii) utrudnianie członkom Rady Nadzorczej Spółki udziału w nieformalnym posiedzeniu zwołanym w biurze Spółki w Warszawie na dzień 3 marca 2016 r. na godz. 11.00 nazywanym przez jego organizatorów „posiedzeniem Rady Nadzorczej Spółki”, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki rekomenduje Radzie Nadzorczej Spółki pozbawienie Pana Pawła Szewczyka oraz Pana Jana Lisickiego premii rocznej za rok obrotowy kończący się w dniu 31 marca 2016 r.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.”

„UCHWAŁA NR .../2016
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki pod firmą: „Kredyt Inkaso” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
z dnia 5 kwietnia 2016 r.

w sprawie: rekomendowania Zarządowi Spółki przeprowadzenia audytu bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A.

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą „Kredyt Inkaso” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Spółka” lub „Kredyt Inkaso”) postanawia, co następuje:

§ 1

W związku z koniecznością zapewnienia bezpieczeństwa przepływu informacji w Grupie Kapitałowej Kredyt Inkaso i związanych z tym obowiązków Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki rekomenduje Zarządowi Spółki przeprowadzenie audytu bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.”

„UCHWAŁA NR .../2016
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki pod firmą: „Kredyt Inkaso” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
z dnia 5 kwietnia 2016 r.

w sprawie: wyboru rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania na koszt Spółki,
określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki

Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą „Kredyt Inkaso” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „**Spółka**” lub „**Kredyt Inkaso**”), postanawia co następuje:

§ 1

Oznaczenie rewidenta do spraw szczególnych

1. Stosownie do postanowień art. 84 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (dalej jako: „**Ustawa o ofercie publicznej**”), Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki, na wniosek akcjonariuszy Kredyt Inkaso – spółki pod firmą GAMEX sp. z o.o. oraz spółki pod firmą BEST S.A., powołuje [...] z siedzibą w [...] adres: ul. [...] wpisaną do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez [...] pod numerem KRS [...] (dalej jako: „**Biegły**” lub „**Rewident**”), jako rewidenta do spraw szczególnych, o którym mowa w art. 84 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej.
2. Rewident spełnia warunki, o których mowa w art. 84 ust. 2 i 3 Ustawy o ofercie publicznej.
3. Biegły wykona badanie zgodnie z przedmiotem i zakresem określonym w § 2 poniżej, w granicach udostępnionych dokumentów, o których mowa w § 3 ust. 1 niniejszej uchwały.
4. Badanie, o którym mowa w ust. 1 powyżej, przeprowadzone zostanie na podstawie umowy, którą Spółka zawrze z Rewidentem w terminie tygodnia od dnia powzięcia niniejszej uchwały, na warunkach przedstawionych w ofercie z dnia [...], której kopia stanowi załącznik do uchwały.

§ 2

Przedmiot i zakres badania

1. Przedmiot i zakres badania obejmować będzie zbadanie prowadzenia spraw Spółki w zakresie dotyczącym rozliczenia umowy subpartycypacji portfela wierzytelności (o wartości godziwej około 71.550.000 zł; wartości nominalnej 1.015.687.582 zł) należących do Spółki, zawartej w dniu 30 września 2013 r. (dalej jako: „**Umowa Subpartycypacji**”) pomiędzy Kredyt Inkaso S.A. a jej jednostką zależną - spółką pod firmą Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A. z siedzibą w Luksemburgu (dalej jako: „**Kredyt Inkaso Portfolio Investments**” lub „**Subpartycypant**”), a także wszelkich czynności mających znaczenie księgowo dokonanych przez Spółkę na podstawie Umowy Subpartycypacji oraz ewentualnych porozumień mających charakter wykonawczy wobec tej Umowy (dalej łącznie jako: „**Porozumienia Wykonawcze**”).
2. Dokładny przedmiot i zakres badania obejmą:
 - 1) weryfikację prawidłowości rozliczenia oraz ujawnienia w jednostkowych sprawozdaniach finansowych Spółki oraz skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych Grupy Kapitałowej Spółki za lata obrotowe zakończone w dniu 31 marca 2014 r. oraz w dniu 31 marca 2015 r. czynności mających znaczenie księgowo dla Kredyt Inkaso dokonanych w następstwie zawarcia Umowy Subpartycypacji lub Porozumień Wykonawczych pod kątem obowiązujących Spółkę w badanym okresie właściwych przepisów prawa podatkowego oraz zasad rachunkowości, w tym w szczególności weryfikację (i) momentu rozpoznania przychodu i kosztu podatkowego z tytułu Umowy Subpartycypacji oraz Porozumień Wykonawczych, a także (ii) bieżącego rozliczania spłat niesprzedanych wierzytelności z

tytułu rozliczeń z dłużnikami, w tym weryfikowania czy w związku z wpłatą nie powstał dochód do opodatkowania;

- 2) wskazanie ewentualnych skutków ekonomicznych dla Spółki spowodowanych nieprawidłowościami zidentyfikowanymi w związku z badaniem okoliczności wskazanych w pkt. 1) powyżej, w szczególności odnoszących się do zobowiązań podatkowych Kredyt Inkaso, ich wpływu na wynik finansowy i kapitały własne Spółki oraz Grupy Kapitałowej Spółki a także zasadności części wynagrodzenia wypłaconego na rzecz członków Zarządu Spółki w badanym okresie, którego wysokość była uzależniona od wyników osiągniętych przez Grupę kapitałową Spółki.

§ 3

Rodzaje dokumentów, które Spółka powinna udostępnić Biegłemu

1. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłemu wszelkich dokumentów umożliwiających przeprowadzenie badania zgodnie z § 2 Uchwały, a mianowicie:
 - a) Kompletniej dokumentacji dotyczącej zawarcia i rozliczenia Umowy Subpartycypacji (w tym Umowy Subpartycypacji) oraz ewentualnych Porozumień Wykonawczych (w tym Porozumienia Wykonawcze);
 - b) Kompletnych sprawozdań finansowych Spółki oraz Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso za lata obrotowe zakończone w dniu 31 marca 2014 r. oraz 31 marca 2015 r.;
 - c) Deklaracji CIT-8 Spółki za lata obrotowe zakończone w dniu 31 marca 2014 r. oraz 31 marca 2015 r.;
 - d) Zestawienia wpływów uzyskanych z portfela wierzytelności będącego przedmiotem Umowy Subpartycypacji oraz wartości wpływów przekazywanych do subpartycypanta z rozbiciem na lata/miesiące.
 - e) Zestawienia odzysków (nadwyżki przychodów na poszczególnych wierzytelnościach ponad koszt nabycia poszczególnych wierzytelności) dla portfela wierzytelności będącego przedmiotem Umowy Subpartycypacji z rozbiem na lata/miesiące;
 - f) Szczegółowej kalkulacji przejścia z wyniku księgowego do wyniku podatkowego za lata obrotowe zakończone w dniu 31 marca 2014 r. oraz 31 marca 2015 r., uwzględniającej przychody i koszty uznane za podatkowe;
 - g) Kompletniej dokumentacji finansowej, w tym dowodów źródłowych i danych z systemu księgowego, dotyczącej kwestii będących przedmiotem badania;
 - h) Kompletnych zestawień obrotów i sald Spółki w ujęciu analitycznym za lata obrotowe zakończone w dniu 31 marca 2014 r. oraz 31 marca 2015 r.;
 - i) Pełnej dokumentacji korporacyjnej Spółki dotyczącej systemu wynagrodzeń Członków Zarządu Spółki, w tym uchwała Rady Nadzorczej przyjmująca program motywacyjny opisany w sprawozdaniu za rok 2013/2014 wraz z uchwałą Rady Nadzorczej o przyznaniu premii członków Zarządu Spółki za lata 2013/2014 oraz 2014/2015.
2. Zgodnie z art. 84 ust. 4 pkt 3) Ustawy o ofercie publicznej, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do udostępnienia Biegłemu dokumentów, o których mowa w ust. 1 powyżej niezwłocznie, nie później niż w terminie 14 dni kalendarzowych od dnia podjęcia niniejszej uchwały.
3. Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki zobowiązuje Zarząd Spółki do współdziałania z Biegłym celem umożliwienia sprawnego przeprowadzenia badania.

§ 4

Termin rozpoczęcia badania oraz przedstawienia sprawozdania

1. *Biegły rozpocznie prace od dnia następnego po dniu, w którym upływa termin określony w § 3 ust. 2 powyżej.*
2. *Biegły będzie uprawniony do nadzorowania i konsultowania ze Spółką procesu udostępniania danych oraz dokumentów, które będą poddane badaniu.*
3. *Biegły zobowiązany jest w ramach wykonywania zadań, zgodnie z postanowieniami niniejszej uchwały, wykonanie czynności, o których mowa w § 2 ust. 2 powyżej, w sposób nienaruszający jakichkolwiek dóbr osobistych osób trzecich. W przypadku pozyskania przez Biegłych informacji lub danych stanowiących tajemnicę handlową, techniczną, przedsiębiorstwa lub organizacyjną, zobowiązany będzie zachować ją w poufności, chyba że ujawnienie tych informacji lub danych będzie niezbędne do uzasadnienia stanowiska zawartego w badaniu, bądź obowiązek ich ujawnienia wynikał będzie z powszechnie obowiązujących przepisów prawa.*
4. *Biegły zobowiązany jest do przedstawienia pisemnego raportu z przeprowadzonego badania Zarządowi oraz Radzie Nadzorczej Spółki w terminie 1 miesiąca od dnia rozpoczęcia pracy zgodnie z ust. 1 powyżej.*

§ 5

Wejście w życie uchwały

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.

„UCHWAŁA NR .../2016
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki pod firmą: „Kredyt Inkaso” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
z dnia 5 kwietnia 2016 r.

w sprawie: ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej Spółki

Na podstawie § 15 ust. 1 Regulaminu Walnego Zgromadzenia spółki pod firmą „Kredyt Inkaso” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Spółka”), Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki postanawia, co następuje:

§ 1

Określić liczbę członków Rady Nadzorczej Spółki na [...] osób.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.”

„UCHWAŁA NR .../2016

Grupy Akcjonariuszy uprawnionej do dokonania wyboru członków Rady Nadzorczej w drodze głosowania oddzielnymi grupami na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu spółki pod firmą: „Kredyt Inkaso” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie z dnia 5 kwietnia 2016 r.

w sprawie: dokonania wyboru członków Rady Nadzorczej Spółki w drodze głosowania oddzielnymi grupami zgodnie z art. 385 § 3 Kodeksu spółek handlowych oraz delegowania członka Rady Nadzorczej Spółki wybranego w ramach głosowania oddzielnymi grupami do stałego, indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych

§ 1

Działając na podstawie art. 385 § 3 Kodeksu spółek handlowych (dalej jako „KSH”) następujący akcjonariusze spółki pod firmą Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Spółka“):

- 1) [...],
- 2) [...],
- 3) [...];

uprawnieni łącznie do [...] akcji Spółki stanowiących [...] % kapitału zakładowego Spółki dających prawo do [...] głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki stanowiących [...] % ogólnej liczby głosów (dalej jako „Uprawnieni Akcjonariusze“), po przeprowadzeniu głosowania tajnego, niniejszym dokonują wyboru Pana / Pani [...] jako członka Rady Nadzorczej Spółki na nową kadencję.

§ 2

Na podstawie art. 390 § 2 KSH Uprawnieni Akcjonariusze niniejszym delegują Pana / Panią [...] do stałego, indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.”

„UCHWAŁA NR .../2016
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki pod firmą: „Kredyt Inkaso” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
z dnia 5 kwietnia 2016 r.

w sprawie: ustalenia wysokości wynagrodzenia członka Rady Nadzorczej Spółki wybranego w ramach głosowania oddzielnymi grupami oraz delegowanego do stałego, indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych

Na podstawie art. 390 § 3 Kodeksu spółek handlowych Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą „Kredyt Inkaso” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Spółka**”), postanawia, co następuje:

§ 1

Powierzyć Radzie Nadzorczej Spółki ustalenie osobnego wynagrodzenia otrzymywanego przez [...] z tytułu pełnienia funkcji członka Rady Nadzorczej Spółki delegowanego do stałego, indywidualnego wykonywania nadzoru.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.”

„UCHWAŁA NR .../2016
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki pod firmą: „Kredyt Inkaso” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
z dnia 5 kwietnia 2016 r.

w sprawie: powołania pozostałych członków Rady Nadzorczej Spółki

Na podstawie art. 385 § 6 Kodeksu spółek handlowych, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą „Kredyt Inkaso” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Spółka**”) postanawia, co następuje:

§ 1

Powołać Pana / Panią [...] w skład Rady Nadzorczej Spółki na nową kadencję.

§ 2

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.”

„UCHWAŁA NR .../2016
Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia
spółki pod firmą: „Kredyt Inkaso” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
z dnia 5 kwietnia 2016 r.

w sprawie: ustanowienia pełnomocnika Spółki na podstawie art. 426 Kodeksu spółek handlowych

Na podstawie art. 426 § 1 Kodeksu spółek handlowych Nadzwyczajne, Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie spółki pod firmą „Kredyt Inkaso” Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie (dalej jako „**Spółka**”), postanawia, co następuje:

§ 1

Ustanowić [...] pełnomocnikiem Spółki (dalej jako „**Pełnomocnik**“) do samodzielnego reprezentowania jej we wszelkich postępowaniach cywilnych, toczących się przed wszystkimi sądami powszechnymi oraz Sądem Najwyższym, we wszelkich instancjach, dotyczących ustalenia nieistnienia lub uchylecia lub stwierdzenia nieważności którejkolwiek uchwały podjętej przez niniejsze Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki.

§ 2

Umocować Pełnomocnika do samodzielnego reprezentowania Spółki we wszelkich postępowaniach cywilnych, toczących się przed wszystkimi sądami powszechnymi oraz Sądem Najwyższym, we wszelkich instancjach, dotyczących ustalenia nieistnienia, uchylecia oraz stwierdzenia nieważności uchwał jakiegokolwiek organu Spółki lub dotyczących ustalenia istnienia albo nieistnienia stosunku członkostwa w organach Spółki.

§ 3

Pełnomocnik uprawniony jest do udzielania dalszych pełnomocnictw w pełnym zakresie umocowania wynikającego z niniejszej uchwały Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki.

§ 4

Z tytułu reprezentowania Spółki na podstawie umocowania zawartego w niniejszej uchwale Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki Pełnomocnikowi przysługiwać będzie od Spółki wynagrodzenie ryczałtowe w wysokości [...].

§ 5

Uchwała wchodzi w życie z chwilą podjęcia.”