

Uzasadnienie proponowanych punktów porządku obrad Walnego Zgromadzenia, zgłoszone przez akcjonariusza (Gamex sp. z o.o.) - NWZ 05.04.2016r.

Akcjonariusz poniżej wskazuje uzasadnienie dotyczące punktów porządku obrad, których umieszczenia żąda w agendzie Walnego Zgromadzenia.

I. Do punktu 1. proponowanego porządku obrad tj.:

1. „Przedstawienie przez Spółkę informacji na temat:
 - a) przebiegu rozmów Spółki z BEST S.A. z siedzibą w Gdyni w sprawie parytetu wymiany akcji w ramach planowanego połączenia Spółek;
 - b) przyczyn braku publikacji wyceny Spółki sporządzonej na potrzeby ustalenia parytetu;
 - c) wyników plasowania obligacji wyemitowanych w IV kwartale 2015 r. oraz I kwartale 2016 r. przez podmioty z Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso;
 - d) planów finansowych Spółki na lata obrotowe zakończone w dniach 31 marca 2014 r., 31 marca 2015 r., 31 marca 2016 r. oraz poziomu ich realizacji;
 - e) planów finansowych Spółki na rok obrotowy kończący się w dniu 31 marca 2017 r. oraz na kolejne dwa lata obrotowe;
 - f) strategii rozwoju Spółki w latach 2016-2018;
 - g) strategii rozwoju systemów IT oraz bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso w latach 2016-2018;
 - h) ewentualnego zajmowania się działalnością konkurencyjną przez członków organów Spółki i współpracowników Spółki zajmujących w niej funkcje kierownicze.”;

Informacje objęte treścią punktu 1 *petitum* niniejszego żądania dotyczą ważkich z punktu widzenia wszystkich akcjonariuszy Spółki zagadnień związanych z inwestycją w emitowane przez nią papiery wartościowe oraz okoliczności związanych z rozwojem Spółki. W ocenie Gamex dotychczasowa polityka informacyjna Kredyt Inkaso we wspomnianym zakresie jest niewystarczająca oraz nie daje współwłaścicielom Spółki podstaw do sformułowania kompletnej oceny odnoszącej się do funkcjonowania Kredyt Inkaso. Akcjonariusz uważa, iż Walne Zgromadzenie stanowi naturalne forum, na którym wszelkie wątpliwości lub niedomówienia dotyczące powyższych kwestii winny zostać wyjaśnione wobec podmiotów ponoszących ekonomiczne ryzyko działalności Spółki.

II. Do punktu 2. proponowanego porządku obrad tj.:

2. „Przedstawienie przez Pana Piotra Urbańczyka, członka Rady Nadzorczej Spółki, informacji o utrudnianiu przez Zarząd Spółki (w ówczesnym składzie osobowym) realizacji przez Niego uprawnień statutowych oraz regulaminowych wchodzących w sferę wykonywania czynności nadzorczych, w szczególności poprzez:
 - a) usunięcie członka Rady Nadzorczej Spółki Pana Piotra Urbańczyka z biura Spółki w Warszawie podczas wykonywania przez niego statutowych oraz regulaminowych uprawnień członka Rady Nadzorczej Spółki,
 - b) utrudnianie członkom Rady Nadzorczej Spółki udziału w nieformalnym spotkaniu zwołanym w biurze Spółki w Warszawie na dzień 3 marca 2016 r. na godz. 11.00 nazywanym przez organizatorów „posiedzeniem Rady Nadzorczej Spółki”;

W związku z pojawiającymi się w mediach informacjami o utrudnieniu przez Zarząd Spółki (w ówczesnym składzie osobowym) realizacji przez członka Rady Nadzorczej Kredyt Inkaso w osobie Pana Piotra Urbańczyka jego uprawnień statutowych oraz regulaminowych wchodzących w sferę wykonywania czynności nadzorczych, uzasadnione jest – zdaniem Akcjonariusza – przedstawienie informacji w tym zakresie na forum Walnego Zgromadzenia. Konieczne jest to z uwagi na potrzebę przekazania wszystkim akcjonariuszom Kredyt Inkaso wiadomości odnoszących się do istniejących relacji pomiędzy organami wewnętrznymi Spółki, w tym stosunku osób pełniących uprzednio funkcje w ramach organu zarządzającego wobec kontrolujących go członków Rady Nadzorczej Kredyt Inkaso.

III. Do punktu 3. proponowanego porządku obrad tj.:

3. „Dyskusja akcjonariuszy w sprawach objętych punktami od 1 do 2 powyżej wraz z ewentualnym podjęciem uchwał w sprawach objętych punktami od 1 do 2 powyżej”;

Istotnym elementem funkcjonowania spółki publicznej jest zapewnienie akcjonariuszom możliwości odniesienia się do zaprezentowanych na forum Walnego Zgromadzenia przez emitenta informacji dotyczących spółki, a także podjęcia odpowiednich uchwał wyrażających ich stosunek wobec poruszanych kwestii. Z tej przyczyny Gamex za uzasadnione uznaje dodanie do porządku obrad Walnego Zgromadzenia punktu 3 określonego w *petitum* niniejszego żądania.

IV. Do punktu 4. proponowanego porządku obrad tj.:

4. „Podjęcie uchwały w przedmiocie rekomendowania Radzie Nadzorczej Spółki pozbawienia Pana Pawła Szewczyka oraz Pana Jana Lisickiego premii rocznej”;

W domenie publicznej funkcjonują od pewnego czasu informacje wskazujące na nieprawidłowości związane z prowadzeniem spraw Spółki przez dotychczasowy jej Zarząd, a także stosunkami występującymi w relacjach pomiędzy organami wewnętrznymi Kredyt Inkaso. Wątpliwości te powinny być przedmiotem dyskusji odbywającej się w trakcie Walnego Zgromadzenia, do czego zmierza ujawnienie w porządku obrad Walnego Zgromadzenia punktów 1 – 3 zawartych w *petitum* niniejszego żądania. Konkluzje wynikające z rzeczonego dyskursu współwłaścicieli Kredyt Inkaso powinny znaleźć swoje odzwierciedlenie w ewentualnej uchwale Walnego Zgromadzenia, której przedmiotem byłaby rekomendacja skierowana do Rady Nadzorczej Spółki w zakresie premii rocznej mającej przysługiwać członkom Zarządu Spółki (aktualnym lub dotychczasowym).

V. Do punktu 5. proponowanego porządku obrad tj.:

5. „Podjęcie uchwały w przedmiocie rekomendowania Zarządowi Spółki przeprowadzenia audytu bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso”;

Powszechnie obowiązujące przepisy wprowadzają precyzyjne wymagania dotyczące stosownych środków zabezpieczenia wykorzystywanych w danym podmiocie środowisk teleinformatycznych. Naruszenie zasygnalizowanych zasad wiąże się z poniesieniem dolegliwej odpowiedzialności finansowej. W takim stanie rzeczy weryfikacja stosowanych w ramach Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso środków bezpieczeństwa środowisk teleinformatycznych jest w pełni uzasadniona.

VI. Do punktu 6. i 7. proponowanego porządku obrad tj.:

6. „Dyskusja oraz ewentualne podjęcie uchwał dotyczących kompletności oraz rzetelności jednostkowych sprawozdań finansowych Spółki oraz skonsolidowanych sprawozdań Grupy Kapitałowej Spółki za lata obrotowe zakończone w dniach 31 marca 2014 r. oraz 31 marca 2015 r., a także raportów bieżących oraz okresowych Spółki przekazywanych do publicznej wiadomości od 1 kwietnia 2013 r.”;
7. „Podjęcie uchwały w sprawie wyboru rewidenta do spraw szczególnych w celu zbadania, na koszt Spółki, określonych zagadnień związanych z prowadzeniem spraw Spółki”;

W dniu 30 września 2013 r. Spółka zawarła ze swoją jednostką zależną – spółką pod firmą Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A. z siedzibą w Luksemburgu (dalej jako „**Kredyt Inkaso Portfolio Investments**”) umowę subpartycypacji portfela wierzytelności należących do Spółki (dalej jako „**Umowa Subpartycypacji**”), o czym Kredyt Inkaso poinformowała publikując raport bieżący nr 32/2013 z tego samego dnia.

Przedmiotem Umowy Subpartycypacji było zbycie przez Emitenta na rzecz Kredyt Inkaso Portfolio Investments, z dniem podpisania Umowy Subpartycypacji, wyłącznego prawa do przepływów pieniężnych z wierzytelności o wartości godziwej około 71.550.000 zł (wartość nominalna wierzytelności wynosiła 1.015.687.582 zł). Wierzytelności podlegające subpartycypacji stanowiły wyłączną własność Kredyt Inkaso i były przez nią nabyte bezpośrednio w drodze cesji.

W związku z przeprowadzoną transakcją Akcjonariusz powziął uzasadnione wątpliwości dotyczące prawidłowości w zakresie rozliczenia Umowy Subpartycypacji na gruncie podatku dochodowego od osób prawnych – CIT.

Wskazane nieprawidłowości w rozliczeniach miały skutkować powstaniem zaległości podatkowej w znacznej kwocie. W przypadku potwierdzenia zastrzeżeń kierowanych wobec sposobu zaksięgowania oraz rozliczenia Umowy Subpartycypacji, w wątpliwość poddać należy rzetelność oraz kompletność informacji okresowych przekazywanych przez Kredyt Inkaso do publicznej wiadomości, a w szczególności sprawozdań finansowych Spółki oraz jej Grupy Kapitałowej za ubiegłe lata obrotowe. Dalszą konsekwencją zasygnalizowanych okoliczności może być fakt nieprawidłowego wypełniania przez Spółkę obowiązków informacyjnych w zakresie upubliczniania raportów bieżących odnoszących się do zdarzeń mających charakter ekonomiczny a zachodzących w odniesieniu do Kredyt Inkaso w przeszłości.

Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe wątpliwości nie zostały dotychczas wyjaśnione w sposób przejrzysty oraz wiarygodny, Gamex uważa za niezbędne *primo* przeprowadzenie otwartej dyskusji na forum Walnego Zgromadzenia, *secundo* wyznaczenie niezależnego rewidenta do spraw szczególnych, o którym mowa w art. 84 ust. 1 Ustawy o ofercie publicznej, który zweryfikuje zasygnalizowane aspekty prowadzenia spraw Kredyt Inkaso.

VII. Do punktów 8. – 11. proponowanego porządku obrad tj.:

8. „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia liczby członków Rady Nadzorczej Spółki”;
9. „Dokonanie wyboru członków Rady Nadzorczej Spółki w drodze głosowania oddzielnymi grupami zgodnie z art. 385 § 3 Kodeksu spółek handlowych oraz delegowanie członka Rady Nadzorczej Spółki wybranego w ramach głosowania oddzielnymi grupami do stałego, indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych”;
10. „Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia wysokości wynagrodzenia członka Rady Nadzorczej Spółki wybranego w ramach głosowania oddzielnymi grupami oraz delegowanego do stałego, indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych”;

11. „W przypadku, gdy nie dojdzie do ustalenia pełnego składu Radu Nadzorczej Spółki w drodze wyboru oddzielnymi grupami – podjęcie uchwał w sprawie powołania pozostałych członków Rady Nadzorczej Spółki”;

Sprawy wskazane w punktach 8 – 11 *petitum* niniejszego żądania, tj. odnoszące się do procedury wyboru członków Rady Nadzorczej Spółki, mają na celu ustalenie składu osobowego Rady Nadzorczej Spółki, który zapewni poprawne funkcjonowanie tego organu i rzetelne wykonywanie czynności nadzorczych, a tym samym przyczyni się do zwiększenia bezpieczeństwa inwestycji dokonanej w Kredyt Inkaso przez wszystkich jej akcjonariuszy.

Delegowanie członka Rady Nadzorczej Spółki wybranego w drodze głosowania odrębnymi grupami do stałego, indywidualnego wykonywania czynności nadzorczych oraz podjęcie uchwały w zakresie ustalenia wynagrodzenia ww. członka Rady Nadzorczej, w kontekście nieprawidłowości ujawnionych na tle prowadzenia spraw Spółki jest w pełni uzasadnione interesem Kredyt Inkaso.

Punkt proponowanego porządku obrad wskazany w punkcie 11 *petitum* niniejszego pisma stanowi konsekwencję ewentualnego nieustalenia pełnego składu Rady Nadzorczej Spółki w drodze wyboru jej członków oddzielnymi grupami, w związku z czym konieczne jest jego uwzględnienie w porządku obrad Walnego Zgromadzenia.

VIII. Do punktu 12. proponowanego porządku obrad tj.:

12. „Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia pełnomocnika Spółki na podstawie art. 426 Kodeksu spółek handlowych”.

Zgodnie z treścią art. 426 § 1 KSH w sporze dotyczącym uchylenia lub stwierdzenia nieważności uchwały walnego zgromadzenia pozwaną spółkę reprezentuje zarząd, jeżeli na mocy uchwały walnego zgromadzenia nie został ustanowiony w tym celu pełnomocnik. Ponadto, art. 377 KSH stanowi, że w przypadku sprzeczności interesów spółki z interesami członka zarządu, jego współmałżonka, krewnych i powinowatych do drugiego stopnia oraz osób, z którymi jest powiązany osobiście, członek zarządu powinien wstrzymać się od udziału w rozstrzygnięciu takich spraw.

Sprawy rozpatrywane przez Walne Zgromadzenie mogą mieć fundamentalne znaczenie dla dalszego funkcjonowania Spółki, a w szczególności dla zasad organizacji wewnętrznej Kredyt Inkaso. Przede wszystkim akcjonariusze Spółki będą mieli możliwość dyskusji o kompletności oraz rzetelności prezentowania przez Kredyt Inkaso osiąganych przez nią wyników finansowych, a także danych publikowanych przez Spółkę w związku z jej bieżącą działalnością. Efektem zamierzonego dyskursu prowadzonego przez osoby ponoszące rzeczywiste ryzyko ekonomiczne prowadzenia spraw Spółki może być powołanie rewidenta do spraw szczególnych, o którym mowa w art. 84 Ustawy o ofercie publicznej, w celu przeprowadzenia niezależnej oraz obiektywnej weryfikacji tych aspektów funkcjonowania Kredyt Inkaso, wobec których ostatnimi czasy formułowane są w przestrzeni publicznej określone zastrzeżenia. Ponadto Walne Zgromadzenie będzie miało możliwość ukształtowania na nowo składu osobowego Rady Nadzorczej Kredyt Inkaso, która w dalszej kolejności będzie prowadziła wzmożoną kontrolę bieżącego prowadzenia spraw Spółki.

Niektóre z zasygnalizowanych decyzji Walnego Zgromadzenia podjętych w interesie Spółki mogą okazać się sprzeczne z partykularnymi interesami osób wchodzących historycznie w skład Zarządu Spółki, które jednak nadal podają się za członków Zarządu Kredyt Inkaso. Istnieje więc ryzyko, iż osoby te będą podejmowały działania procesowe zmierzające do uniemożliwienia ziszczenia się woli akcjonariuszy Spółki wyrażonej w uchwałach Walnego Zgromadzenia.

W konsekwencji Gamex dostrzega konieczność ustanowienia niezależnego pełnomocnika Spółki, który reprezentowałby Kredyt Inkaso w przypadku powstania sporu dotyczącego uchwał Walnego

Zgromadzenia. Dodatkowo – z uwagi na art. 377 KSH – zasadne jest również zapewnienie Spółce właściwej (pozbawionej konfliktu interesów) reprezentacji w odniesieniu do sporów, których konkretne rozstrzygnięcie może oddziaływać bezpośrednio na sferę partykularnego interesu (ówczesnych lub aktualnych) członków Zarządu Kredyt Inkaso.