

Gdynia, dnia 20 maja 2021 r.

Zarząd Kredyt Inkaso S.A.
z siedzibą w **Warszawie**
ul. Domaniewska 39
02-672 Warszawa
e-mail: wza@kredytinkaso.pl

Akcjonariusz:
BEST S.A.
ul. Łużycka 8A,
81-537 Gdynia

Żądanie udzielenia informacji dotyczących spółki pod firmą Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie

Działając w imieniu spółki pod firmą BEST Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni (81-537) przy ul. Łużyckiej 8A, zarejestrowanej w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000017158 („Akcjonariusz”, „BEST”), będącej akcjonariuszem spółki pod firmą Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie (02-672) przy ul. Domaniewskiej 39 („Kredyt Inkaso”, „Spółka”), bezpośrednio posiadającej 4 267 228 akcji Spółki, które stanowią 33,09% ogólnej liczby akcji Spółki uprawniających do wykonywania 4 267 228 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 33,09% ogólnej liczby głosów w Kredyt Inkaso [w załączeniu świadectwo depozytowe potwierdzające dysponowanie przez BEST co najmniej 3 807 218 akcjami Spółki, stanowiącymi 29,52% kapitału zakładowego Spółki],

niniejszym na podstawie art. 428 § 6 KSH wnosimy o udzielenie wyjaśnień oraz odpowiedzi na pytania Akcjonariusza dotyczące Kredyt Inkaso, które są związane ze sprawami umieszczonymi w porządku obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kredyt Inkaso zwołanego na dzień 24 maja 2021 r. („NWZ”).

Ad pkt 6 porządku obrad NWZ (*Wyjaśnienie przez Zarząd Spółki powodów niepodania do publicznej wiadomości zgłoszonego przez BEST S.A. w dniu 1 lutego 2021 roku żądania zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kredyt inkaso S.A. celem uzupełnienia składu Rady Nadzorczej oraz niezwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kredyt inkaso S.A.*)

Pytanie 1:

Dlaczego Zarząd Spółki nie podał do publicznej wiadomości żądania zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia celem uzupełnienia składu Rady Nadzorczej, zgłoszonego przez BEST S.A. w dniu 1 lutego 2021 r. na podstawie art. 400 §1 KSH?

Pytanie 2:

Dlaczego Zarząd Spółki nie zwołał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia na podstawie żądania zgłoszonego przez BEST S.A. w dniu 1 lutego 2021 r. na podstawie art. 400 §1 KSH?

Pytanie 3:

Dlaczego pomimo niespełnienia żądania BEST S.A. z dnia 1 lutego 2021 r. złożonego na podstawie art. 400 §1 KSH, uwzględniono żądanie akcjonariusza większościowego i zwołano Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki na dzień 24 maja 2021 r., skoro żądania obu akcjonariuszy były swym zakresem tożsame i dotyczyły zapewnienia Spółce bezspornego funkcjonowania Rady Nadzorczej? Czym w ocenie Zarządu Spółki różniły się oba żądania i jakie były powody by je rozpatryć odmiennie i nie uwzględnić wcześniejszego żądania złożonego przez BEST S.A., a uwzględnić późniejsze żądanie akcjonariusza większościowego?

Pytanie 4:

Czy w ocenie Zarządu Spółki niespełnienie żądania BEST S.A. z dnia 1 lutego 2021 r. złożonego na podstawie art. 400 §1 KSH, a uwzględnienie żądania akcjonariusza większościowego i zwołanie Nadzwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki na dzień 24 maja 2021 r. spełnia wymóg równego traktowania akcjonariuszy zgodnie z art. 20 KSH oraz art. 20 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych?

Pytanie 5:

Czy w ocenie Zarządu Spółki fakt, że od dnia 21 stycznia 2021 r. (wydanie postanowienia o zabezpieczeniu) do dnia 27 kwietnia 2021 r. (uchylenie zabezpieczenia) upłynęło ponad 3 miesiące wypełnia znamiona deliktu z art. 594 §2 KSH?

Pytanie 6:

Dlaczego Zarząd Spółki uzupełniając porządek obrad Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia w dniu 24 maja 2021 r. na podstawie żądania złożonego przez BEST S.A. na podstawie art. 401 §1 KSH nie uwzględnił całej treści proponowanego punktu 6 pomijając fragment „(...) naruszył art. 20 KSH oraz art. 20 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do

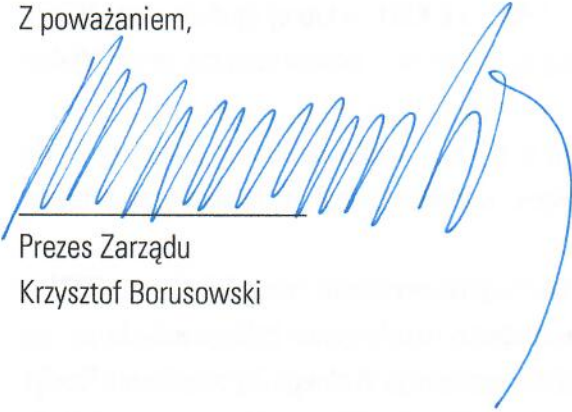
zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych, czym mógł wypełnić znamiona deliktu z art. 594 §2 KSH.”

Informacje uzupełniające do ww. pytań

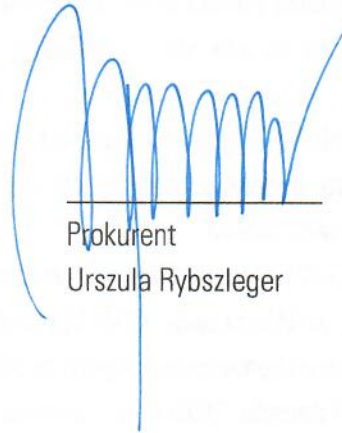
1. Kredyt Inkaso jest spółką publiczną w rozumieniu art. 4 §1 pkt 6 KSH, w której zgodnie z art. 385 §1 KSH Rada Nadzorcza składa się co najmniej z pięciu członków, powoływanych przez Walne Zgromadzenie.
2. Na Zwyczajnym Walnym Zgromadzeniu Kredyt Inkaso w dniu 27 listopada 2020 r. powołano Radę Nadzorczą na nową kadencję, składającą się z pięciu członków, czyli w minimalnym składzie wymaganym przepisami prawa.
3. W dniu 21 stycznia 2021 r. zostało doręczone Kredyt Inkaso postanowienie z dnia 15 stycznia 2021 r. Sądu Okręgowego w Warszawie XXVI Wydział Gospodarczy o udzieleniu zabezpieczenia m. in. poprzez wstrzymanie wykonalności uchwały nr 38/2020 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kredyt Inkaso z dnia 27 listopada 2020 r. w sprawie powołania Daniela Dąbrowskiego w skład Rady Nadzorczej. Zabezpieczenie zostało udzielone w związku z powództwem akcjonariusza przeciwko Spółce w postępowaniu o uchylenie lub stwierdzenie nieważności niektórych uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki z dnia 27 listopada 2020 r.
4. Wobec wydania powyższego postanowienia i wstrzymania nim wykonalności uchwały nr 38/2020 Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kredyt Inkaso z dnia 27 listopada 2020 r. w sprawie powołania Daniela Dąbrowskiego w skład Rady Nadzorczej, w opinii BEST S.A. skład Rady Nadzorczej stał się niepełny i niezgodny z ustawą (czteroosobowy) przez okres trzech miesięcy, tj. do dnia uchylenia zabezpieczenia, które nastąpiło w dniu 27 kwietnia 2021 r.
5. Zarząd Kredyt Inkaso z własnej inicjatywy nie zwołał Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia celem powołania członka Rady Nadzorczej, tak aby Rada Nadzorcza posiadała minimalny skład wymagany przepisami prawa. Mając na uwadze datę doręczenia Spółce postanowienia, o którym mowa w punkcie 3 powyżej, oraz przepis art. 594 §2 KSH, termin na uzupełnienie składu Rady Nadzorczej upływał 21 kwietnia 2021 r.
6. W związku z beczynnością Zarządu Kredyt Inkaso, mając na uwadze interes Spółki oraz bezpieczeństwo obrotu prawnego i gospodarczego, na podstawie art. 400 §1 KSH BEST S.A. w dniu 1 lutego 2021 r. złożył do Zarządu Spółki żądanie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kredyt Inkaso celem uzupełnienia składu Rady Nadzorczej.
7. Zarząd Spółki nie spełnił żądania BEST S.A., odmawiając zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia pismem doręczonym Akcjonariuszowi 22 lutego 2021 r. co stoi w sprzeczności z treścią komunikatu z dnia Spółki, że *„W interesie spółki jest natomiast zapewnienie wszystkim organom możliwości sprawnego i bezspornego funkcjonowania. W związku z tym, zwołanie NWZ wraz z głosowaniem nad ponownym powołaniem członków rady nadzorczej do tego organu – stanowi optymalną drogę do szybkiego ustabilizowania sytuacji i zakończenia sporu. Jednocześnie spółka będzie kontynuowała postępowanie sądowe”*(na podstawie Obligacje.pl).

8. Zarząd Spółki uwzględnił natomiast wniosek większościowego akcjonariusza w zakresie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia, który swoim zakresem jest tożsamy z wnioskiem BEST S.A..

Z poważaniem,



Prezes Zarządu
Krzysztof Borusowski



Prokurent
Urszula Rybszleger