

Gdynia, dnia 24 listopada 2020 r.

Zarząd Kredyt Inkaso S.A.
z siedzibą w Warszawie
ul. Domaniewska 39
02-672 Warszawa
e-mail: wza@kredytinkaso.pl

Akcjonariusz:
BEST S.A.
ul. Łużycka 8A,
81-537 Gdynia

Żądanie udzielenia informacji dotyczących spółki pod firmą Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie

Działając w imieniu spółki pod firmą BEST Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni (81-537) przy ul. Łużyckiej 8A, zarejestrowanej w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000017158 („Akcjonariusz”, „BEST”), będącej akcjonariuszem spółki pod firmą Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie (02-672) przy ul. Domaniewskiej 39 („Kredyt Inkaso”, „Spółka”), posiadającej 4.267.228 akcji Spółki, które stanowią 33,09% ogólnej liczby akcji Spółki uprawniających do wykonywania 4.267.228 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 33,09% ogólnej liczby głosów,

niniejszym na podstawie art. 428 § 6 KSH wnosimy o udzielenie wyjaśnień oraz odpowiedzi na pytania Akcjonariusza dotyczące Kredyt Inkaso, które są związane ze sprawami umieszczonymi w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kredyt Inkaso zwołanego na dzień 27 listopada 2020 r. („ZWZ”).

Ad pkt 7 porządku obrad ZWZ (Rozpatrzenie: (i) sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A., (ii) jednostkowego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A., (iii) skonsolidowanego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A., (iv) oceny Rady Nadzorczej w sprawie sprawozdania Zarządu z działalności Kredyt Inkaso S.A. i sprawozdań finansowych (jednostkowe i skonsolidowane) w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze

stanem faktycznym, (v) wniosku Zarządu w sprawie pokrycia straty za rok obrotowy 2019/2020, w tym pytania akcjonariuszy (między innymi do audytora) oraz dyskusja dotycząca powyżej wskazanych dokumentów, jak również pytania dotyczące badania sprawozdań finansowych przez audytora, jego wyników i treści raportu z badania).

Pytanie 1:

Czy uwzględniając poniższy opis Zarząd Kredyt Inkaso potwierdza, że prawidłowa wartość samego wpływu aktualizacji wyceny pakietów wierzytelności wynosi łącznie minus 96,9 mln PLN (zmniejszenie wartości), a jeżeli nie to wnosimy o podanie prawidłowej wartości?

Po dokonaniu analizy sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso za rok obrotowy 2019/20, Akcjonariusz szacuje, że wartość wykonanej aktualizacji wycen pakietów wierzytelności w związku z weryfikacją przez Kredyt Inkaso prognoz na portfelach wierzytelności wynosi minus 96,9 mln PLN (zmniejszenie wartości). Jest to wartość wyłącznie dotycząca samej weryfikacji prognozy, nie uwzględniająca efektu zwiększenia wartości portfeli w związku z wydłużeniem przez Kredyt Inkaso prognoz w tym samym okresie. W poniższej tabeli przedstawiamy kalkulację sporządzoną przez Akcjonariusza, a opis do poszczególnych wierszy tabeli znajduje się poniżej tabeli:

	IIQ 2019	IIIQ 2019	IVQ 2019	IQ 2020	RAZEM 2019/20
A Amortyzacja pakietów	-35 654	-38 150	-37 393	6 410	-104 787
B obliczona amortyzacja (średnia)				-37 066	-37 066
C obliczony wpływ wydłużenia prognozy				43 476	43 476
D Aktualizacja wyceny pakietów	240	1 104	-3 485	-45 653	-47 794
E weryfikacja prognozy					-53 460
F zmiana kursu walut					5 666
(E+C) Aktualizacja wyceny łącznie					-96 936
E aktualizacja przedstawiona w SF					-53 460
C wartość z wydłużenia prognozy					-43 476

Opis wyliczenia:

- Informacja ze sprawozdań śródrocznych Kredyt Inkaso o wielkości amortyzacji pakietów wierzytelności. Zwracamy uwagę na nietypową kwotę amortyzacji w IQ 2020 (kalendarzowym) w kwocie +6.410 tys. PLN. Amortyzacja powinna mieć charakter ujemny, dodatnia wartość świadczy o wzroście wartości portfeli.
- W IQ2020 (kalendarzowym) obliczono, że amortyzacja powinna wynieść -37.066 tys. PLN. Obliczona wartość stanowi średnią z poprzednich trzech kwartałów w tym samym roku obrotowym (2019/2020).
- Aby skompensować obliczoną amortyzację (C) i uzyskać wartość amortyzacji pakietów ze sprawozdania (A) prognoza musiała być zwiększona o kwotę 43.476 tys. PLN. Zwiększenie wartości wynikało z przeprowadzonego w tym samym czasie wydłużenia horyzontu prognoz branych do wyceny pakietów wierzytelności.
- Informacja z rocznego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso za rok obrotowy 2019/2020. Kwota aktualizacji wycen pakietów składa się z: (E) weryfikacji prognozy oraz (F) zmiany kursu walut.
- Przeprowadzona przez Kredyt Inkaso weryfikacja prognoz.

- F. Zmiana kursu walut wpływająca z wartość pakietów wierzytelności. Wartość nie ma znaczenia dla zadawanego pytania.

Akcjonariusz zgodnie z przedstawionymi powyżej obliczeniami uważa, że Kredyt Inkaso w wyniku dokonanych weryfikacji prognoz zaktualizowało ich wartość in minus o 96,9 mln zł (E+C), gdzie kwota(E) 53,4 mln zł została zaprezentowana w sprawozdaniu, a kwota (C) 43,5 mln zł skompensowana wzrostem wyceny pakietów w związku z wydłużeniem horyzontu prognoz.

Pytanie 2:

Wnosimy o podanie wpływu aktualizacji wyceny pakietów wierzytelności w latach obrotowych 2018/2019 i 2019/2020 w podziale na obszary geograficzne działalności Kredyt Inkaso (i podmiotów z grupy kapitałowej) oraz na Fundusze Lumen Profit.

Poniżej analityka dla danych objętych pytaniem:

	2018/2019	2019/2020
wartość aktualizacji wyceny (A+B+C+D+E)		
A Polska		
z czego fundusze Lumen		
B Rumunia		
z czego fundusze Lumen		
C Rosja		
z czego fundusze Lumen		
D Bułgaria		
z czego fundusze Lumen		
E Chorwacja		
z czego fundusze Lumen		

Akcjonariusz zwraca uwagę, że dotychczas Kredyt Inkaso informowało o odpisach (aktualizacji wartości) na portfelach wierzytelności funduszy Lumen (dawniej Trigon) i dobrą praktyką byłoby kontynuowanie udzielania tych informacji. Pozwoli to Akcjonariuszowi na ocenę wyników zakończonej działalności funduszy Lumen (dawniej Trigon). W przypadku znaczącego zaangażowania na rynkach zagranicznych dobrą praktyką jest również ujawnianie jaka wartość aktualizacji wartości portfeli przypada na poszczególne regiony geograficzne działalności.

Pytanie 3:

Czy uwzględniając poniższy opis Zarząd Kredyt Inkaso potwierdza, że prawidłowa wartość dodatkowych strat Kredyt Inkaso związanych ze współpracą z funduszami Lumen (dawniej Trigon) wynosi co najmniej 61,4 mln PLN (zmniejszenie wartości), a jeżeli nie, to wnosimy o podanie prawidłowej wartości?

W dotychczas opublikowanych przez Kredyt Inkaso sprawozdaniach za lata 2016/2017, 2017/2018, 2018/2019, 2019/2020 przedstawiono szereg informacji o transakcjach pomiędzy Kredyt Inkaso a funduszami Lumen (dawniej Trigon)

pozwalających na określenie wielkości dodatkowych strat jakie Kredyt Inkaso poniosło w związku ze współpracą z tymi funduszami. Zestawienie przedstawiamy w załączonej tabeli, a opis do poszczególnych wierszy tabeli znajduje się poniżej tabeli :

	2016/2017	2017/2018	2018/2019	2019/2020	RAZEM
A Odkupy portfeli	33 385	20 469	10 860	30 135	94 849
B z czego odpis wartości portfela	9 571	8 758	b/d	b/d	18 329
C Rezerwa na gwarancje	0	4 313	4 450	0	8 763
D Objęcie emisji gwarancyjnych	0	0	13 329	2 300	15 629
E Utrata wartości jednostek stowarzyszonych	0	0	0	18 697	18 697
RAZEM (B+C+D+E)					61 418

- A. Wartości odkupów portfeli od funduszy Lumen (dawniej Trigon). Te transakcje nie generowały bezpośrednio straty.
- B. Odpisy jakich dokonano na portfelach zakupionych od funduszy Lumen (dawniej Trigon). Kredyt Inkaso poinformowało o wielkości tych odpisów za lata obrotowe 2016/2017 oraz 2017/2018. W celu pełnej oceny przez Akcjonariusza rezultatów współpracy z funduszami Lumen (dawniej Trigon) prosimy o podanie wielkości dokonanych odpisów w latach 2018/2019 oraz 2019/2020. Dlatego wskazana w pytaniu łączna kwota straty w wysokości 61,4 mln PLN jest podana jako wartość minimalna („co najmniej”) ponieważ potencjalne odpisy w tych dwóch latach obrotowych mogą zwiększyć wartość łącznej straty.
- C. Wartość zawiązaných rezerw z tytułu gwarancji udzielonych na rzecz funduszy Lumen (dawniej Trigon). Rezerwy zostały ostatecznie rozwiązane, ma to bezpośredni wpływ na wielkość poniesionej straty.
- D. Wartość objętych przez Kredyt Inkaso tzw. emisji gwarancyjnych wynikających ze statutów funduszy Lumen (dawniej Trigon), ma to bezpośredni wpływ na wielkość poniesionej straty.
- E. Utrata wartości funduszy Lumen (dawniej Trigon) wykazywanych jako jednostki stowarzyszone wg bilansu na dzień 31 marca 2019 r. o wartości 47,5 mln PLN natomiast w momencie przejęcia nad nimi kontroli przez Kredyt Inkaso ich wartość przy konsolidacji została wykazana jako 28,8 mln PLN. Wskazana w poz. E kwota stanowi różnicę pomiędzy tymi wartościami, ma ona bezpośredni wpływ na wielkość poniesionej straty.

Pytanie 4:

Czy uwzględniając obecne dane prezentowane w publicznie dostępnych sprawozdaniach finansowych funduszy Agio Wierzytelności PLUS NSFIZ i Agio Wierzytelności PLUS 2 NSFIZ („AWP” i AWP2”) oraz w sprawozdaniach finansowych Spółki, Zarząd Kredyt Inkaso potwierdza wysokość szkody, której naprawienia dochodzi Spółka opisanym poniżej powództwem (sygn. akt III C 1088/16), a jeśli nie to wnosimy o podanie wyliczenia wysokości szkody opartej na aktualnych danych?

Przed Sądem Okręgowym w Warszawie toczy się sprawa (sygn. akt III C 1088/16) z powództwa Kredyt Inkaso przeciwko m. in. BEST o zapłatę kwoty 60,7 mln PLN tytułem naprawienia szkody związanej z wypowiedzeniem Kredyt Inkaso przez fundusze

z grupy Trigon i Agio umów o zarządzanie portfelami wierzytelności. Zgodnie z informacjami podawanymi przez Spółkę do wiadomości publicznej kwota roszczenia stanowi sumę rzeczywistych strat poniesionych przez Spółkę oraz szacowanych utraconych przez nią korzyści w latach przyszłych, o czym Spółka informowała w raporcie bieżącym nr 57/2016 z dnia 10 sierpnia 2016 r. oraz dodatkowo szacowanych utraconych korzyści Spółki na skutek m.in. wypowiedzenia przez fundusze umów zlecenia zarządzania portfelami wierzytelności oraz umów o obsługę prawną. Abstrahując od aspektów prawnych toczącego się ww. procesu kluczową kwestią są podstawy merytoryczne i sposób kalkulacji przez Spółkę wysokości szkody.

Kalkulacja wartości szkody została przygotowana przez Kredyt Inkaso w oparciu o utracone potencjalne i domniemane korzyści wynikające ze współpracy z funduszami Agio Wierzytelności PLUS NSFIZ i Agio Wierzytelności PLUS 2 NSFIZ oraz funduszami Trigon Profit 14 NSFIZ, Trigon Profit 15 NSFIZ, Trigon Profit 16 NSFIZ, których nazwy później zmieniono na Lumen Profit („Fundusze Lumen”). Wysokość szkody Spółka określiła na 60,7 mln PLN z czego:

A. 37,4 mln dotyczy funduszy AWP i AWP2,

B. 23,3 mln dotyczy Funduszy Lumen,

co ilustruje poniższa tabela załączona przez Spółkę do pozwu:

Metodyka obliczenia utraconych korzyści przez Kredyt Inkaso S.A.												
	Razem	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
I. Prognozowane straty	60 734 500	3 674 707	9 774 775	8 469 224	7 093 312	5 670 072	4 101 141	7 503 049	5 770 195	3 907 405	2 950 922	1 819 699
I.1. Prognozowane przychody	117 696 451	6 681 285	17 772 318	15 398 589	12 896 930	10 309 222	7 456 621	15 909 134	12 372 933	8 443 775	6 413 425	4 042 221
I.1.1. Prognoza utraconych management fee												
	Razem	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Agio Wierzytelności	68 629 290	6 578 344	16 304 784	11 153 575	10 583 408	8 278 242	5 937 942	3 439 382	2 023 751	1 077 057	648 813	6 992
Trigon Profit XIV	3 725 912	40 148	572 737	875 569	903 068	792 095	592 294					
Trigon Profit XV	3 396 514	36 114	515 190	787 593	812 329	712 507	532 781					
Trigon Profit XVI	2 509 245	26 680	380 607	581 851	600 125	526 379	393 603					
	77 710 960	6 681 285	17 772 318	15 398 589	12 896 930	10 309 222	7 456 621	3 439 382	2 023 751	1 077 057	648 813	6 992
I.1.2. Prognoza utraconych wpłat własnych (po przejęciu funduszy)												
Trigon Profit XIV	15 594 591							4 863 281	4 035 245	2 873 056	2 248 235	1 573 764
Trigon Profit XV	14 027 670							4 374 626	3 630 690	2 584 385	2 022 335	1 415 635
Trigon Profit XVI	10 363 232							3 231 845	2 682 247	1 909 268	1 494 042	1 045 830
	39 985 493	0	0	0	0	0	0	12 469 752	10 349 182	7 366 718	5 764 612	4 035 229
I.2. Prognozowane koszty	56 961 953	3 006 578	7 997 543	6 929 365	5 803 619	4 639 150	3 335 479	8 406 086	6 602 738	4 536 371	3 462 902	2 222 522
I.2.1. Prognoza kosztów przypisanych do fee za management												
	Razem	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025	2026
Agio Wierzytelności	45%	30 613 181	2 960 255	7 336 703	5 919 109	4 761 634	3 725 209	2 672 074	1 547 722	910 688	484 676	291 966
Trigon Profit XIV	45%	1 689 160	19 066	257 732	394 006	406 381	356 443	266 532	0	0	0	0
Trigon Profit XV	45%	1 528 431	16 251	231 835	354 417	365 548	320 628	239 752	0	0	0	0
Trigon Profit XVI	45%	1 129 160	12 006	171 273	261 833	270 056	236 871	177 121	0	0	0	0
	34 969 932	3 006 578	7 997 543	6 929 365	5 803 619	4 639 150	3 355 479	1 547 722	910 688	484 676	291 966	3 147
I.2.2. Prognoza utraconych wpłat własnych (po przejęciu funduszy)												
Trigon Profit XIV	55%	8 577 025	0	0	0	0	0	2 674 805	2 219 935	1 580 186	1 236 529	865 570
Trigon Profit XV	55%	7 715 219	0	0	0	0	0	2 406 044	1 996 879	1 421 411	1 112 285	778 599
Trigon Profit XVI	55%	5 699 777	0	0	0	0	0	1 777 515	1 475 236	1 050 097	821 223	575 206
	21 992 021	0	0	0	0	0	0	6 858 364	5 692 050	4 051 695	3 170 537	2 219 376

Prokurent

Piotr Podlowski

Akcjonariusz informuje, że analiza publicznie dostępnych sprawozdań finansowych funduszy AWP i AWP2 wskazuje, że fundusze te nie generowały historycznie przepływów, które pozwalałyby Kredyt Inkaso na uzyskiwanie przychodów w takich wysokościach jakiej Kredyt Inkaso, uzasadniając utracone korzyści, przedstawiła w powyżej opisanym pozwie przeciwko BEST.

W kontekście wyliczenia części szkody (B) dotyczącej Funduszy Lumen.

Na podstawie informacji podawanych do publicznej wiadomości przez Spółkę stwierdzono, że w efekcie współpracy z Funduszami Lumen Kredyt Inkaso zrealizowało dopłaty do tych funduszy poprzez szereg transakcji (vide: Pytanie 3 powyżej) jak choćby odkupy portfeli, czy też objęcia emisji gwarancyjnych. Natomiast wcześniej Kredyt Inkaso już w samym załączonym do pozwu wyliczeniu przestawiło dane o prognozach przepływów Funduszy Lumen, które przedstawiały konieczność dokonywania przez Kredyt Inkaso dopłat gwarancyjnych do tych funduszy. Te dopłaty nie zostały uwzględnione w wyliczeniach dotyczących szkody, której naprawienia Spółka dochodzi w ramach ww. powództwa. Tym samym uzasadnionym może być stanowisko, że Kredyt Inkaso wykazało się nadmiernym ryzykiem gospodarczym lub nawet rażącym niedbalstwem przy podejmowaniu decyzji o nawiązaniu współpracy z Funduszami Lumen, planując inwestycję i nie identyfikując kluczowych przepływów o negatywnych konsekwencjach dla Spółki. W oparciu o dane z ww. pozwu można określić jakich kwot Kredyt Inkaso mogło się spodziewać przy nawiązaniu współpracy z Funduszami Lumen. Jednocześnie kwota dopłat, która powinna wynosić 41,7 mln PLN znacząco przekracza kwotę potencjalnych i domniemych korzyści przypisanych do Funduszy Lumen przez Kredyt Inkaso. Poniżej wyliczenie tej kwoty wraz z opisem:

dane za okres 2016-2019	Lumen 14	Lumen 15	Lumen 16	RAZEM
Przepływy netto z portfela	19 218 063	17 286 322	12 770 629	49 275 014
Koszty funduszu	-4 933 323	-4 505 303	-3 504 716	-12 943 342
Środki pieniężne początkowe	3 762 000	3 384 000	2 500 000	9 646 000
Gwarantowany wykup certyfikatów	-34 213 336	-30 775 632	-22 736 135	-87 725 103
SUMA [dopłata gwarancyjna]	-16 166 596	-14 610 614	-10 970 222	-41 747 431

- Zgodnie ze statutami Funduszy Lumen certyfikaty inwestycyjne należące do inwestorów zewnętrznych stanowią 80% sumy wszystkich certyfikatów inwestycyjnych funduszy i tym samym odpowiadają 80% wartości dostępnych dla funduszu środków. Certyfikaty inwestycyjne należące do inwestorów zewnętrznych należy wykupić wg. następującego harmonogramu: 30% tych certyfikatów do końca 1 kwartału 2017, 30% tych certyfikatów do końca 1 kwartału 2018, 30% tych certyfikatów do końca 1 kwartału 2019, 10% tych certyfikatów do końca 4 kwartału 2019.
- Certyfikaty inwestycyjne należące do inwestorów zewnętrznych powinny być wykupione zgodnie z powyższym harmonogramem w kwocie zapewniającej uzyskanie gwarantowanej stopy zwrotu w wysokości 6% rocznie przez inwestora zewnętrznego, naliczanej od pierwotnie zainwestowanych środków.
- Podmioty z grupy kapitałowej Kredyt Inkaso są zobowiązane w ramach udzielonych gwarancji do zapewnienia środków pieniężnych, które umożliwią Funduszom Lumen wykup certyfikatów inwestycyjnych zgodnie z przedstawionym powyżej harmonogramem i przy zachowaniu gwarantowanej stopy zwrotu, w przypadku gdyby fundusze nie posiadały odpowiedniej ilości środków na wykup certyfikatów inwestycyjnych.
- Ponieważ gwarancja udzielona przez podmioty z grupy kapitałowej Kredyt Inkaso byłyby zobowiązane do udzielenia gwarancji na okres do końca 2019, w tabeli powyżej przedstawiono wyłącznie dane w okresie 2016-2019.
- „Przepływy netto z portfela” to informacje przekazane przez Kredyt Inkaso w tabelach dodatkowych dotyczących Funduszy Lumen.
- „Koszty funduszy” zostały oszacowane osobno jako suma dwóch elementów:
 - Koszty struktury, standardowo ponoszone przez fundusz inwestycyjny z tytułu np. prowadzenia księgowości, wynagrodzenia depozytariusza, audytora, podmiotów odpowiedzialnych za wycenę itp., przyjęto na poziomie 180 tys. zł rocznie.
 - Wynagrodzenie zarządzającego towarzystwa funduszy inwestycyjnych (TFI), zgodnie ze statutami funduszy TFI pobiera wynagrodzenie w wysokości 3,5% wartości aktywów netto funduszu w sakli roku.

- "Środki pieniężne początkowe" przyjęte zgodnie z założeniami przedstawionymi przez Kredyt Inkaso, przewidziano że 90% dostępnych środków zostanie przeznaczony na zakup portfela. Tym samym 10% tych środków pozostanie do dyspozycji funduszu.
- „Gwarantowany wykup certyfikatów”, obliczenia własne, na podstawie opisanego powyżej mechanizmu zapewniającego zachowanie harmonogramu wykupów wynikającego ze statutów funduszy oraz zasad gwarantowanej stopy zwrotu.
- Dopłata gwarancyjna, jest wyrażona jako ujemna (brakująca) kwota na koniec okresu gwarancji, wynikająca ze wszystkich wskazanych źródeł przepływów pieniężnych. Jest to kwota, która musi być dopłacona przez Kredyt Inkaso z tytułu udzielonej gwarancji w związku z brakiem wystarczających środków na rachunkach funduszy.

Ad pkt 18 porządku obrad ZWZ (Przedstawienie przez Zarząd Spółki informacji oraz dyskusja na temat dochodzenia przez Spółkę roszczeń o naprawienie szkody wyrządzonej przy sprawowaniu zarządu od Pana Pawła Szewczyka oraz podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania Zarządowi Spółki uznania powództw wniesionych przez BEST S.A. o uchylenie uchwał w sprawie udzielenia członkom Zarządu Spółki oraz Członkom Rady Nadzorczej Spółki: Panu Pawłowi Szewczykowi, Panu Janowi Lisickiemu, Panu Piotrowi Podłowskiemu, Panu Ireneuszowi Chadajowi oraz Panu Markowi Gabryjelskiemu absolutorium z wykonania obowiązków oraz dyskusja w tym przedmiocie.)

Pytanie 5

Czy w związku z treścią raportu bieżącego Spółki nr 13/2020 Zarząd Kredyt Inkaso podjął działania mające na celu pociągnięcie do odpowiedzialności byłych członków Zarządu z tytułu utraty wynagrodzenia za zarządzanie portfelami wierzytelności funduszami Agio Wierzytelności PLUS NSFIZ i Agio Wierzytelności PLUS 2 NSFIZ („AWP” i AWP2”) zważywszy, że Spółka dysponuje dokumentami potwierdzającymi istnienie związku przyczynowo skutkowego pomiędzy utratą zarządzania portfelami tego funduszu a działalnością konkurencyjną byłych członków Zarządu?

Ad pkt 8 porządku obrad ZWZ (Przedstawienie przez Zarząd Spółki informacji na temat przyczyn oraz konsekwencji nabycia przez jednostki należące do Grupy Kapitałowej Spółki co najmniej w latach obrotowych 2017/2018, 2018/2019 oraz 2019/2020 instrumentów pochodnych zamiany stóp procentowych (IRS), a także dyskusja w tym przedmiocie.)

Pytanie 6

Jakie były przesłanki merytoryczne i podstawy formalne decyzji podjętej przez Zarząd Spółki w zakresie nabycia instrumentów pochodnych zmiany stóp procentowych (kontrakty IRS) w 2018? Kto personalnie z Zarządu Spółki odpowiada za podjęcie decyzji o zawarciu kontraktów IRS? Czy zawarcie kontraktów IRS było poprzedzone podjęciem stosownej uchwały (uchwał) przez Zarząd Spółki (jako np. czynności przekraczającej zwykły zarząd), a jeżeli podjęto ww. uchwałę (uchwały) kto głosował za jej (ich) podjęciem? Czy uzyskano zgodę Rady Nadzorczej Kredyt Inkaso na zawarcie kontraktów IRS biorąc pod uwagę, że dla Spółki limit potencjalnych strat będących skutkiem rozliczenia kontraktów IRS był nieograniczony? Jeżeli tak, to kto z Rady Nadzorczej głosował za jej podjęciem?

Pytanie 7

Dlaczego kontrakty na IRS znacząco przekraczają wartość pozycji zabezpieczanej (wartości posiadanego przez Spółkę zadłużenia) dodatkowo wzięwszy pod uwagę, że Spółka deklarowała sukcesywne zmniejszenia zadłużenia?

Z analiz dokonanych przez Akcjonariusza wynika, że zadłużenie od momentu nabycia przez Kredyt Inkaso IRS o wartości 600 mln zadłużenie sukcesywnie spada. Kredyt Inkaso zwiększając kwotę zabezpieczenia z 400 mln do 600 mln nie posiadało takiej ekspozycji. IRS zabezpiecza pozycję o wartości 600 mln PLN, a zadłużenie Kredyt Inkaso na koniec IIQ2020 r. wynosi 460 mln PLN:

kwartały kalendarzowe	IIIQ 2018	IVQ 2018	IQ 2019	IIQ 2019	IIIQ 2019	IVQ 2019	IQ 2020	IIQ 2020
Zadłużenie finansowe	630 382	576 655	572 452	519 743	515 722	494 135	484 693	460 155
wartość kontraktu	400 000	400 000	600 000	600 000	600 000	600 000	600 000	600 000
<i>jako %zadłużenia</i>	<i>63%</i>	<i>69%</i>	<i>105%</i>	<i>115%</i>	<i>116%</i>	<i>121%</i>	<i>124%</i>	<i>130%</i>

Ad pkt 9 porządku obrad ZWZ (Przedstawienie przez Zarząd Spółki informacji na temat przyczyn oraz konsekwencji przyjętego sposobu zdefiniowania w warunkach emisji obligacji wyemitowanych przez Spółkę wskaźników finansowych, w szczególności wskaźnika „Skonsolidowane Zadłużenie Finansowe Netto/Skonsolidowane Kapitały Własne” w kontekście stosowanych przez Spółkę Zabezpieczeń, a także dyskusja w tym przedmiocie.)

Na swojej stronie internetowej Spółka opublikowała następujący komentarz do wskaźników finansowych na dzień 30 czerwca 2020 r.:

„Spółka posiada opinie prawne renomowanych kancelarii, na podstawie których uznaje, że zwiększanie zadłużenia finansowego dla obliczenia Wskaźników Finansowych o zabezpieczenia udzielone dla Obligacji niektórych serii byłoby podwójnym liczeniem długu i skutkowało by wprowadzaniem inwestorów w błąd. Wobec powyższego w zaraportowanych na dzień 30 czerwca 2020 r. Wskaźnikach Finansowych Spółka nie ujęła w zadłużeniu netto wartości zabezpieczeń obligacji, co jest zgodne z konsekwentnie stosowaną dotychczas metodologią liczenia tych wskaźników. Zwiększenie zadłużenia finansowego netto o wartość ustanowionych zabezpieczeń nie spowodowałoby przekroczenia wartości granicznych Wskaźników Finansowych, ale spowodowałoby przekroczenie wartości przy której obligatariuszom serii D1, E1 oraz F1 należna jest dodatkowa marża w wysokości 25bps. Spółka zdecydowała się wypłacić zwiększoną marżę za okres odsetkowy przypadający bezpośrednio po okresie odsetkowym, w którym poziom Wskaźnika Finansowego przekroczył 225% i podejmie działania mające na celu ujednoczenie sposobu obliczania Wskaźników Finansowych.” W związku z powyższą kwestią niezbędne jest uzyskanie przez Akcjonariusza następujących informacji:

Pytanie 8

Jakie są przyczyny przyjętego sposobu zdefiniowania w warunkach emisji obligacji wyemitowanych przez Spółkę wskaźników finansowych, w szczególności wskaźnika „Skonsolidowane Zadłużenie Finansowe Netto/Skonsolidowane Kapitały Własne” w kontekście stosowanych przez Spółkę Zabezpieczeń? Jakie w ocenie Zarządu Spółki będą konsekwencje (w szczególności ekonomiczne i prawne) dla Kredyt Inkaso opisanego powyżej sposobu zdefiniowania ww. wskaźników finansowych?

Pytanie 9:

Jaką kwotę Spółka wypłaciła do chwili obecnej dodatkowo w związku ze zwiększoną marżą w wysokości 25 bps, za okres odsetkowy przypadający bezpośrednio po okresie odsetkowym, w którym poziom Wskaźnika Finansowego przekroczył 225%?

Pytanie 10:

Kto opracował definicję wskaźników finansowych, w szczególności wskaźnika „Skonsolidowane Zadłużenie Finansowe Netto/Skonsolidowane Kapitały Własne” użytą w warunkach emisji obligacji wyemitowanych przez Spółkę?

Pytanie 11:

Czy Warunki Emisji Obligacji wyemitowanych przez Spółkę (serii: D1, E1 oraz F1) zostały przyjęte przez Zarząd Spółki odpowiednimi uchwałami? Jeśli tak, to jakie są daty podjęcia oraz numery tych uchwał oraz którzy spośród Członków Zarządu Spółki oddali głosy za podjęciem tych uchwał?

Ad pkt 10 porządku obrad ZWZ (Przedstawienie przez Zarząd Spółki informacji na temat (i) przyczyn i terminu wystąpienia Przypadku Naruszenia zdefiniowanego w umowach kredytowych funduszy sekurytyzacyjnych należących do Grupy Kapitałowej Spółki, (ii) konsekwencji wynikających z powyższego zdarzenia, (iii) nieprzekazania do publicznej wiadomości w trybie przewidzianym prawem informacji poufnej mającej za przedmiot ww. zdarzenie, a także dyskusja w tym przedmiocie.)

Na stronie 70 Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego wskazano, iż:

„Na dzień 31 marca 2020 i do dnia zatwierdzenia niniejszego sprawozdania finansowego Wskaźnik Pokrycia Obsługi Zadłużenia – definiowany jako stosunek EBITDA Gotówkowej powiększonej o stan Środków pieniężnych na koniec poprzedniego okresu do Obsługi Całkowitego Zadłużenia Netto w tym okresie – w funduszach Kredyt Inkaso I NSFIZ oraz Kredyt Inkaso II NSFIZ przekroczył poziom zdefiniowany w wyżej wymienionych umowach kredytowych zawartych z bankiem ING Bank Śląski S.A., co stanowi Przypadek Naruszenia zdefiniowany w tych umowach kredytowych.” W związku z powyższą kwestią niezbędne jest uzyskanie przez Akcjonariusza następujących informacji:

Pytanie 12

Z jakich przyczyn wystąpił Przypadek Naruszenia zdefiniowany w umowach kredytowych funduszy sekurytyzacyjnych należących do Grupy Kapitałowej Spółki? W jakim terminie to zdarzenie nastąpiło?

Pytanie 13

Jakie są konsekwencje wynikające z powyższego zdarzenia?

Pytanie 14

Czy wystąpienie Przypadku Naruszenia zdefiniowanego w umowach kredytowych funduszy sekurytyzacyjnych należących do Grupy Kapitałowej Spółki może mieć wpływ na zobowiązania Spółki oraz spółek z grupy kapitałowej Kredyt Inkaso wynikające z innych umów kredytowych, ewentualnie wyemitowanych obligacji w ramach postanowień umów kredytowych lub Warunków Emisji Obligacji, dotyczących tzw. „cross default”? Jeśli tak, jakie byłyby koszty dla Spółki związane z wystąpieniem takich przypadków naruszeń?

Pytanie 15

Dlaczego Zarząd Spółki nie przekazał do publicznej wiadomości w trybie przewidzianym prawem, informacji poufnej mającej za przedmiot ww. zdarzenie?

Ad pkt 11 porządku obrad ZWZ (Przedstawienie przez Zarząd Spółki informacji oraz dyskusja na temat:1) przyczyn oraz okoliczności ponownego wyboru w dniu 27 września 2018 roku spółki Grant Thornton Frąckowiak spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie, jako podmiotu uprawnionego do przeprowadzania badania jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki i Grupy Kapitałowej, a także przeglądu jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki oraz Grupy Kapitałowej Spółki, za dwa kolejne lata obrotowe począwszy od 1 kwietnia 2018 roku a kończące się 31 marca 2020 roku, pomimo iż od dnia 16 maja 2017 roku pomiędzy wybranym audytorem a akcjonariuszem mniejszościowym tj. BEST S.A. toczyło się postępowanie sądowe o zapłatę oraz dyskusja w tym przedmiocie; 2) wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzania badania jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki i Grupy Kapitałowej, a także przeglądu jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki oraz Grupy Kapitałowej Spółki za rok obrotowy Spółki 2020/2021.)

Pytanie 16

Dłaczę w dniu 27 września 2018 r. ponownie dokonano wyboru spółki Grant Thornton Frąckowiak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Warszawie, jako podmiotu uprawnionego do przeprowadzania badania jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki i Grupy Kapitałowej, a także przeglądu jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki oraz Grupy Kapitałowej Spółki, za dwa kolejne lata obrotowe począwszy od 1 kwietnia 2018 roku a kończące się 31 marca 2020 roku, pomimo iż od dnia 16 maja 2017 roku pomiędzy wybranym audytorem a akcjonariuszem mniejszościowym, tj. BEST S.A. toczyło się postępowanie w trybie *actio pro socio* - art. 486 § 1 KSH o zapłatę na rzecz Kredyt Inkaso kwoty pieniężnej tytułem naprawienia szkody będącej następstwem nienależytej staranności audytora ?

Pytanie 17

Czy biorąc pod uwagę spór sądowy toczący się pomiędzy akcjonariuszem mniejszościowym BEST S.A. a audytorem, audytor ten spełniał wszystkie ww. kryteria, w szczególności kryterium niezależności i obiektywizmu?

Pytanie 18

Czy Spółka dokonała wyboru podmiotu uprawnionego do przeprowadzania badania jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki i Grupy Kapitałowej, a także przeglądu jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki oraz Grupy Kapitałowej Spółki za rok obrotowy Spółki 2020/2021? Jeśli tak, to jaki podmiot został wybrany, czy Zarząd Spółki rekomendował wybór którejs spośród firm audytorskich, a jeśli tak, to co przemawiało za taką rekomendacją?

Pytanie 19

Jakie firmy audytorskie złożyły oferty/zaproponowały swoje kandydatury w odniesieniu do przeprowadzania badania jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki i Grupy Kapitałowej, a także przeglądu jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki oraz Grupy Kapitałowej Spółki za rok obrotowy Spółki 2020/2021? Jakie zaproponowały warunki?

Z poważaniem,

Prezes Zarządu
Krzysztof Borusowski

Prokurent
Urszula Rybszleger