

W związku ze złożeniem przez akcjonariusza spółki Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie („KISA”, „Spółka”) w dniu 20 maja 2021 r. – Best S.A. („BEST”, „Akcjonariusz”) żądania udzielenia informacji dotyczących Spółki na podstawie art. 428 par. 6 Kodeksu spółek handlowych, Zarząd KISA niniejszym przedstawia następujące wyjaśnienia:

### **Odpowiedź na pytanie 2**

Zarząd Spółki odpowiedział na żądanie zwołania Walnego Zgromadzenia przedstawione przez Akcjonariusza („Żądanie”), wskazując wyczerpująco przyczyny, dla których zwołanie Walnego Zgromadzenia zgodnie z wnioskiem BEST nie było możliwe ani zasadne, wyrażając swoje stanowisko w liście Zarządu Spółki z dnia 15 lutego 2021 r., stanowiącym załącznik do niniejszego raportu.

Odwołując się do treści ww. listu należy wskazać, że żądanie BEST było bezprzedmiotowe i przedwczesne, gdyż nie zachodziła potrzeba uzupełnienia składu Rady Nadzorczej Spółki, co stanowiło jedyną podstawę Żądania. Postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia akcjonariusza, o którym mowa w raporcie bieżącym nr 3/2021, nie doprowadziło bowiem do zmniejszenia liczby członków RN poniżej 5 osób, co potwierdziły uzyskane przez Spółkę niezależne opinie prawne. Rada Nadzorcza KISA przez cały czas składała się z 5 członków, co uprawniało ją do normalnego funkcjonowania, o czym Spółka poinformowała w raporcie bieżącym nr 4/2021.

### **Odpowiedź na pytanie 1**

Wobec braku przesłanek do zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia zgodnie z wnioskiem BEST, Żądanie nie zostało uwzględnione. Sama informacja o złożeniu Żądania (oraz o odmowie zwołania Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia) nie miała charakteru informacji poufnej według Rozporządzenia MAR, w związku z czym nie było obowiązku jej zaraportowania. W szczególności nie można stwierdzić, że podanie do publicznej wiadomości tej informacji miałyby znaczący wpływ na cenę akcji Spółki. Dodatkowo, nie można traktować każdego, choćby oczywiście niezasadnego, wniosku akcjonariusza o zwołanie Walnego Zgromadzenia jako informacji poufnej w rozumieniu MAR, w szczególności gdy na skutek swojej bezzasadności nie skutkuje on zwołaniem Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia.

### **Odpowiedź na pytania 3 i 4**

Walne Zgromadzenie zwołane na dzień 24 maja 2021 r. zostało zwołane na wniosek nowego akcjonariusza większościowego, nie ze względu na konieczność uzupełnienia składu Rady Nadzorczej Spółki, ale w celu odwołania dotychczasowych członków Rady Nadzorczej i powołania nowych. Tymczasem w przypadku wniosku BEST sytuacja była zgoła odmienna, tj. jedynym uzasadnieniem Żądania była rzekoma konieczność uzupełnienia składu Rady Nadzorczej w związku z udzielonym

zabezpieczeniem roszczenia akcjonariusza, co byłoby nieuzasadnione, a nawet niemożliwe według posiadanych przez Spółkę opinii prawnych i zgodnie z raportem bieżącym nr 4/2021. Przepisy, na które powołuje się BEST, wprowadzają zasadę równego (jednakowego) traktowania akcjonariuszy w takich samych okolicznościach. W niniejszej sprawie te przepisy w ogóle nie mają zastosowania, gdyż jak wskazano wyżej uzasadnienie wniosków nowego akcjonariusza większościowego oraz BEST o zwołanie Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia były zgoła odmienne. Wobec powyższego nie wystąpiły żadne przypadki nierównego traktowania akcjonariuszy.

### **Odpowiedź na pytanie 5**

Dokładna treść pytania brzmi: *„Czy w ocenie Zarządu fakt, że od dnia 21 stycznia 2021 (wydanie postępowania o zabezpieczeniu) do dnia 27 kwietnia 2021 (uchylenie zabezpieczenia) minęło ponad 3 miesiące wypełnia znamiona deliktu z art. 594 par 2 KSH?”*

Art. 594 par 2 Kodeksu spółek handlowych nie obejmuje swoim zakresem czasu trwania postępowań przed Sądami Gospodarczymi w Rzeczypospolitej Polskiej. Zarząd Spółki nie ma też żadnego wpływu na sprawność pracy Sądów. Zarząd KISA dołożył należytej staranności, aby postanowienie o udzieleniu zabezpieczenia zostało zmienione, a samo zabezpieczenie, w związku z którym BEST złożył Żądanie, uchylone w jak najkrótszym terminie. Art. 594 § 2 KSH bowiem brzmi: *„Kto, będąc członkiem zarządu, dopuszcza do tego, że spółka przez czas dłuższy niż trzy miesiące wbrew prawu lub umowie pozostaje bez rady nadzorczej w należyтым składzie - podlega grzywnie w tej samej wysokości (jak ta określona w § 1 tegoż artykułu)”*.

*Jeżeli zatem pytanie BEST należy rozumieć w ten sposób (pomimo że nie wynika to z jego treści), czy Zarząd Spółki uważa, że dopuścił się czynu niedozwolonego określonego w art. 594 § 2 KSH, odpowiedź jest przecząca. Jak bowiem wyjaśniono w raporcie bieżącym nr 4/2021 oraz w odpowiedzi na pytanie 2 powyżej, Rada Nadzorcza Spółki przez cały czas pozostawania w obrocie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia liczyła 5 członków i mogła normalnie funkcjonować. Potwierdza to fakt, że sąd rejestrowy nie dokonał wykreślenia z rejestru członka Rady Nadzorczej Spółki w związku z postanowieniem o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia, pomimo złożenia takiego wniosku przez akcjonariusza Spółki.*

### **Odpowiedź na pytanie 6**

Pominięcie w treści obecnego punktu 6 uzupełnionego porządku obrad Walnego Zgromadzenia zwołanego na dzień 24 maja 2021 r. resztę sformułowania zawartego w Żądaniu, tj.: *„czym w ocenie akcjonariusza Zarząd Kredyt Inkaso S.A. naruszył art. 20 KSH oraz art. 20 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzenia instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych czym mógł wypełnić znamiona deliktu z art. 594 § 2 KSH”*, wynikało z faktu, że

takie ocenne określenie sytuacji nie wpływa na *meritum* sprawy. Przedmiotem przytoczonego punktu 6 porządku obrad Walnego Zgromadzenia jest przedstawienie przez Zarząd Spółki informacji na temat przyczyn podjętych działań, natomiast ocena tego zachowania przez akcjonariuszy i ewentualna polemika na ten temat będą stanowić element dyskusji w ramach rozpatrywania tego punktu na Walnym Zgromadzeniu. Porządek obrad Zgromadzenia wyłącznie porządkuje kwestie, jakie mają być na nim podnoszone, a nie ma na celu przedstawienia stanowiska jednego akcjonariusza w zakresie oceny działań Zarządu Spółki.