



Zarząd Kredyt Inkaso S.A.

ul. Domaniewska 39
02-672 Warszawa

BEST S.A.

ul. Łużycka 8A
81-537 Gdynia

**ODPOWIEŹ NA ŻĄDANIE ZWOŁANIA
NADZWYCZAJNEGO WALNEGO ZGROMADZENIA KREDYT INKASO S.A.**

W odpowiedzi na złożone w dniu 01 lutego 2021 r. przez akcjonariusza BEST Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni („BEST”), żądanie zwołania nadzwyczajnego walnego zgromadzenia („NWZ”, „Żądanie”) spółki Kredyt Inkaso Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie („Kredyt Inkaso”, „Spółka”), Zarząd Spółki w odpowiedzi na zgłoszone Żądanie wskazuje, iż uwzględnienie przedmiotowego Żądania w uwagi na wskazane poniżej w uzasadnieniu okoliczności nie jest możliwe.

UZASADNIENIE

W uzasadnieniu Żądania BEST wskazał na potrzebę uzupełnienia składu Rady Nadzorczej Spółki o co najmniej jednego członka, tak aby jej skład odpowiadał minimalnemu, 5-osobowemu składowi, wynikającemu z art. 385 § 1 ustawy Kodeks Spółek Handlowych („KSH”). BEST w uzasadnieniu Żądania odwołał się przede wszystkim do treści raportu bieżącego Spółki numer 3/2021 z dnia 21 stycznia 2021 r., („RB 3/2021”), w którym Spółka wskazała, że wskutek wydania przez Sąd Okręgowy w Warszawie postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia roszczenia akcjonariusza Spółki, Johna Harveya van Kannel („Postanowienie”), brak jest możliwości udziału p. Daniela Dąbrowskiego w pracach Rady Nadzorczej, która w składzie pozostałych czterech osób nie jest obecnie uprawniona do podejmowania uchwał.

Zarząd informuje, że RB 3/2021 został przygotowany w oparciu o wstępną ocenę Postanowienia dokonaną przez Spółkę, bez głębszej analizy jego skutków. Od tego czasu, Spółka zleciła przygotowanie opinii prawnych dwóm renomowanym, zewnętrznym kancelarią prawnym, a wnioski z tych opinii prawnych doprowadziły do zrewidowania stanowiska Spółki wyrażonego w RB 3/2021



oraz publikacji raportu bieżącego numer 4/2021, w którym Spółka dokonała sprostowania informacji zawartych w RB 3/2021. W związku z powyższym, wskazany w Żądaniu zarzut bierności pod adresem Zarządu Spółki jest w pełni bezzasadny, gdyż Zarząd Spółki wystąpił o wydanie opinii prawnych właśnie w celu ustalenia rzeczywistego stanu prawnego i konsekwencji wydanego Postanowienia.

Działając na podstawie wniosków wynikających z opinii prawnych, należy wskazać, że:

- 1) Postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 15 stycznia 2021 roku, na mocy którego Sąd Okręgowy udzielił zabezpieczenia roszczenia akcjonariusza Kredyt Inkaso S.A. w sprawie o stwierdzenie nieważności Uchwały 38/2020 poprzez wstrzymanie jej wykonalności jest wadliwe, gdyż z uwagi na swój charakter Uchwała 38/2020 nie podlegała „wykonaniu” a wstrzymanie jej wykonalności jest bezprzedmiotowe;
- 2) pan Daniel Dąbrowski od dnia powołania przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki z dnia 27 listopada 2020 r. pozostaje nieprzerwanie członkiem Rady Nadzorczej Spółki, która liczy pięciu członków, co jest zgodne z wymogami przepisów KSH oraz postanowieniami Statutu Spółki i dlatego nie zachodzą określone w KSH przesłanki powodujące konieczność podjęcia działań w celu uzupełnienia składu Rady Nadzorczej;
- 3) Rada Nadzorcza Spółki może prawidłowo funkcjonować i wykonywać swoje kompetencje w Spółce zgodnie z przepisami KSH, Statutu Spółki oraz Regulaminu Rady Nadzorczej i jest uprawniona do podejmowania uchwał w pełnym zakresie, co w żadnym razie nie stoi w sprzeczności z treścią postanowienia o udzieleniu zabezpieczenia.

W świetle powyższego, okoliczności przedstawione w uzasadnieniu Żądania w rzeczywistości nie mają miejsca. Wobec tego, nie zachodzi potrzeba uzupełnienia składu Rady Nadzorczej, a jest to wręcz niemożliwe (niedopuszczalne) – skoro miejsce Pana Daniela Dąbrowskiego w Radzie Nadzorczej nie zostało opróżnione i Pan Daniel Dąbrowski pozostaje członkiem Rady Nadzorczej, zatem nie aktualizuje się tryb „uzupełnienia” składu Rady, jako że Rada Nadzorcza Spółki liczy cały czas pięciu członków, co jest zgodne z przepisami KSH oraz postanowieniami Statutu KISA. W tym stanie faktycznym i prawnym, Żądanie jest bezprzedmiotowe.

Niezależnie od powyższego, zwołanie NWZ zgodnie z Żądaniem należy uznać także za przedwczesne. Na postanowienie Sądu Okręgowego z dnia 15 stycznia 2021 roku, na mocy którego Sąd Okręgowy udzielił zabezpieczenia roszczenia akcjonariusza Kredyt Inkaso S.A. stronom postępowania przysługuje prawo wniesienia zażalenia, zatem zwołanie NWZ nie powinno nastąpić przed uprawomocnieniem się przedmiotowego Postanowienia. W przeciwnym wypadku, w razie ewentualnego uchylecia lub zmiany Postanowienia Sądu Okręgowego z dnia 15 stycznia 2021 roku może się okazać, że czynność uzupełnienia składu Rady Nadzorczej Spółki byłaby wadliwa, gdyż doprowadziłoby to do powołania do niej członka na zajęte już (i nigdy nieopróżnione) miejsce przez Pana Daniela Dąbrowskiego.

To z kolei mogłoby doprowadzić do stanu znacznej niepewności prawnej i konieczności odwracania skutków dokonanych czynności. Rozwiązanie to wydaje się zatem całkowicie niesfunkcjonalne.

Ponadto, jeżeli w wyniku zażalenia Kredyt Inkaso Postanowienie zostanie uchylone lub zmienione, odpadnie przyczyna zwołania NWZ wskazana w Żądaniu. Również z tego powodu zwołanie NWZ przed uprawomocnieniem się Postanowienia nie jest zasadne.



Barbara Rudziks

Wiceprezes Zarządu



Tomasz Kuciel

Członek Zarządu