

[Stanowisko Zarządu Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie co do zakresu spraw poruszonych w piśmie BEST S.A. z siedzibą w Gdyni z dnia 6 listopada 2020 roku zawierającego żądanie umieszczenia określonych spraw w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie zwołanego na dzień 27 listopada 2020 roku oraz piśmie Best S.A. z siedzibą w Gdyni z dnia 24 listopada 2020 roku zawierającym żądanie udzielenia informacji]

[Wstęp] Zarząd spółki Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie („KISA”) poniżej przedstawia stanowisko w odniesieniu do kwestii spraw poruszonych przez akcjonariusza mniejszościowego, tj. spółkę BEST S.A. z siedzibą w Gdyni („**Akcjonariusz Mniejszościowy**”), w treści pisma z dnia 6 listopada 2020 roku zawierającego żądanie umieszczenia określonych spraw w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia KISA, zwołanego na dzień 27 listopada 2020 roku („**Pismo**”) oraz treści pisma z dnia 24 listopada 2020 roku zawierającego żądanie udzielenia informacji (łącznie „**Żądania**”).

Z uwagi na fakt, że Akcjonariusz Mniejszościowy żąda przedstawienia zakresowo tożsamych informacji w obu doręczonych Żądaniach, Zarząd KISA poniżej prezentuje odpowiedzi na zagadnienia w nich poruszone.

[Odpowiedź na Pytanie 1]

Przedstawione przez Akcjonariusza Mniejszościowego wyliczenia nie wskazują prawidłowej wartości aktualizacji wyceny pakietów wierzytelności.

Aktualizację wyceny pakietów prezentuje prawidłowa kwota -47,8 mln, zamieszczona w sprawozdaniu finansowym.

Na wyliczenie wskazanej kwoty składa się rewaluacja ujęta w następujący sposób:

- „-48 mln” - odchylenia rzeczywistych wpłat od planowanych (*jest to zmiana prezentacyjna wprowadzona w rocznym SF 2019/2020*);
- „-5,4 mln” - aktualizacji prognoz i prolongacje;
- „+5,7 mln” - zmiana kursu walut.

Poniższe zestawienie prezentuje dane ujęte w sprawozdaniu finansowym.

	IIQ 2019	IIIQ 2019	IVQ 2019	IQ 2020	TOTAL 2019/2020
Amortyzacja pakietów	-35 654	-38 150	-37 393	6 410	-104 787
Amortyzacja	-35 654	-38 150	-37 393	-41 635	-152 832
Odchylenie rzeczywistych wpłat od planowanych				48 045	48 045
Aktualizacja wyceny pakietów	240	1 104	-3 485	-45 653	-47 794
Odchylenie rzeczywistych wpłat od planowanych				-48 045	-48 045
Weryfikacja prognozy	2 051	-2 145	-1 060	-4 261	-5 415
Zmiana kursu walut	-1 811	3 249	-2 425	6 653	5 666

[Odpowiedź na Pytanie 2]

KISA historycznie nie była uprawniona do informowania w prezentowanych przez siebie sprawozdaniach finansowych o aktualizacji wartości portfeli należących do następujących funduszy inwestycyjnych: (i) Lumen Profit 6 NSFIZ; (ii) Lumen Profit 7 NSFIZ; (iii) Lumen Profit 8 NSFIZ; (iv) Lumen Profit 9 NSFIZ; (v) Lumen Profit 10 NSFIZ; i (vi) Lumen Profit 12 NSFIZ („Fundusz Lumen”), gdyż stanowiłoby to naruszenie przepisów dot. tajemnicy zawodowej Funduszy Lumen regulowanej odpowiednimi przepisami ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi („Ustawa o Funduszach”).

Natomiast, KISA informowała o odpisach dokonywanych na portfelach wierzytelności nabytych od Funduszy Lumen. Przynajmniej niektóre informacje tego dotyczące można odnaleźć w notce 35.1. *Transakcje z podmiotami powiązаныmi* w Rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym na dzień 31.03.2018 roku i były przedstawione w kontekście wartości portfeli wierzytelności zakupionych od Funduszy Lumen. Dodatkowo, zestawienie dokonanych odpisów zostało umieszczone w sekcji [Odpowiedź na Pytanie 3] (*poniżej*), wraz z estymacją ekonomicznych wyników współpracy z Funduszami Lumen.

Od momentu objęcia Funduszy Lumen pełną konsolidacją, wyniki wszelkich aktualizacji wartości portfeli należących do tych funduszy, bądź odkupionych od nich przez KISA lub spółki z grupy kapitałowej KISA - ujęte są w sprawozdaniu finansowym KISA za rok 2019/2020 oraz w sekcji [Odpowiedź na Pytanie 1] (*powyżej*).

Jednocześnie odmawiamy udzielenia odpowiedzi na pytanie dotyczące wysokości aktualizacji wartości portfeli wierzytelności w podziale na obszary geograficzne na podstawie art. 428 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. – Kodeks spółek handlowych („KSH”) wskazując, że tak określony zakres danych analitycznych stanowi tajemnicę przedsiębiorstwa KISA jak również spółek z grupy kapitałowej KISA. Udostępnienie wskazanych danych do publicznej wiadomości lub Akcjonariuszowi Mniejszościowemu prowadzącemu jednocześnie działalność konkurencyjną względem KISA może spowodować powstanie wymiernej szkody majątkowej.

Pozostałe informacje dotyczące wyników grupy kapitałowej KISA w podziale na obszary geograficzne zostały ujawnione w Notce 4. *Informacje geograficzne* Sprawozdania finansowego.

[Odpowiedź na Pytanie 3]

Wartość podana przez Akcjonariusza Mniejszościowego w Pytaniu 3 nie jest prawidłowa. Zgodnie z szacunkami KISA, wartość strat grupy kapitałowej KISA związanych ze współpracą z Funduszami Lumen, w których spółki z grupy kapitałowej KISA objęły certyfikaty inwestycyjne (funduszy Lumen Profit 6 NSFIZ, Lumen Profit 7 NSFIZ, Lumen Profit 8 NSFIZ, Lumen Profit 9 NSFIZ, Lumen Profit 10 NSFIZ i Lumen Profit 12 NSFIZ) w okresie od kwietnia 2017 r. do marca 2020 r. wyniosły 29,7 mln zł. Szacunki te zostały sporządzone na podstawie następujących danych opublikowanych w sprawozdaniach finansowych grupy kapitałowej KISA:

Dane w '000 PLN	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	Razem
A. Odpis wartości portfeli odkupionych od Lumen	(8 758)	(9 591)	-	-	(18 349)
B. Udział w zysku (stracie) jednostek wycenianych metodą praw własności	2 106	2 257	(16 071)	4 642	(7 066)
C. Pozostałe koszty operacyjne – rezerwy na udzielone gwarancje	-	(4 312)	-	-	(4 312)
Razem	(6 652)	(11 646)	(16 071)	4 642	(29 727)

- A. Odpis wartości portfeli odkupionych od Lumen – pozycja ta zawiera koszty odpisu wartości portfeli wierzytelności nabytych od Funduszy Lumen w związku z realizacją umów gwarancyjnych.
- B. Udział w zysku (stracie) jednostek wycenianych metodą praw własności – pozycja ta zawiera:
- i. Zysk lub stratę na zmianie wartości inwestycji kapitałowych grupy kapitałowej KISA w wyżej wymienionych Funduszach Lumen;
 - ii. Koszty dotyczące objęcia emisji certyfikatów gwarancyjnych od Funduszy Lumen. Grupa kapitałowa KISA realizowała nabycia certyfikatów gwarancyjnych począwszy od roku obrotowego 2018/19, a we wcześniejszych latach realizowała zobowiązania gwarancyjne na drodze odkupu portfeli – koszty wyszczególnione w punkcie (A.) powyżej.
- C. Pozostałe koszty operacyjne – rezerwy na oczekiwane koszty związane z objęciem emisji certyfikatów gwarancyjnych od Funduszy Lumen.

Dodatkowo, grupa kapitałowa KISA zanotowała w analizowanym okresie następujące przychody z tytułu zarządzania portfelami wierzytelności sekurytyzowanych wyżej wymienionych Funduszy Lumen. Precyzyjne określenie wyniku finansowego wynikającego z zarządzania portfelami wierzytelności sekurytyzowanych Funduszy Lumen nie jest niezbędne do celów zarządczych ani możliwe bez czasochłonnych analiz, w związku z czym nie został on zaprezentowany.

Dane w '000 PLN	2016/17	2017/18	2018/19	2019/20	Razem
Przychody z tytułu zarządzania wierzytelnościami	4 145	2 996	3 237	1 488	11 866

[Odpowiedź na Pytanie 4]

Zarząd KISA odmawia udzielenia odpowiedzi na niniejsze pytanie na podstawie art. 428 §2 KSH ze względu na fakt, iż przekazanie żądanych odpowiedzi mogłoby wyrządzić szkodę KISA, w szczególności przez ujawnienie tajemnic technicznych, handlowych lub organizacyjnych przedsiębiorstwa. Obecnie przed Sądem Okręgowym w Warszawie toczy się sprawa (sygn. akt. III C 1088/16) z powództwa KISA przeciwko Akcjonariuszowi Mniejszościowemu o zapłatę kwoty 60,7 mln złotych. Ujawnianie informacji dot. zadanego pytania nie leży w interesie KISA, mogłoby w sposób istotny pogorszyć jej pozycję procesową w toczącym się postępowaniu sądowym oraz stanowić podstawę powstania szkody po jej stronie.

[Odpowiedź na Pytanie 5]

Zarząd KISA żąda od Akcjonariusza Mniejszościowego wskazania dokumentów, w stosunku do których Akcjonariusz Mniejszościowy sugeruje, że są w posiadaniu KISA i które mają potwierdzać istnienie związku przyczynowo – skutkowego pomiędzy utratą zarządzania portfelami wierzytelności funduszu Agio Wierzytelności Plus NS FIZ i Agio Wierzytelności Plus 2 NS FIZ a działalnością konkurencyjną byłych członków Zarządu KISA. W ocenie Zarządu KISA nie jest wiadome o jakie dokładnie dokumenty wnioskują Akcjonariusz Mniejszościowy.

[Odpowiedź na Pytanie 6 i Pytanie 7]

Dnia 17 maja 2018 r. KISA zawarła z ING Bank Śląski S.A. umowę ramową zawierania i wykonywania transakcji dotyczących terminowych operacji finansowych oraz sprzedaży papierów wartościowych ze zobowiązaniem do ich odkupu („**Umowa swap**”). Celem zawartej umowy było umożliwienie KISA dostępu do rynku instrumentów finansowych umożliwiających zabezpieczenie występujących ryzyk finansowych prowadzonej działalności gospodarczej, w tym ryzyka zmiennej stopy procentowej zaciągniętych zobowiązań.

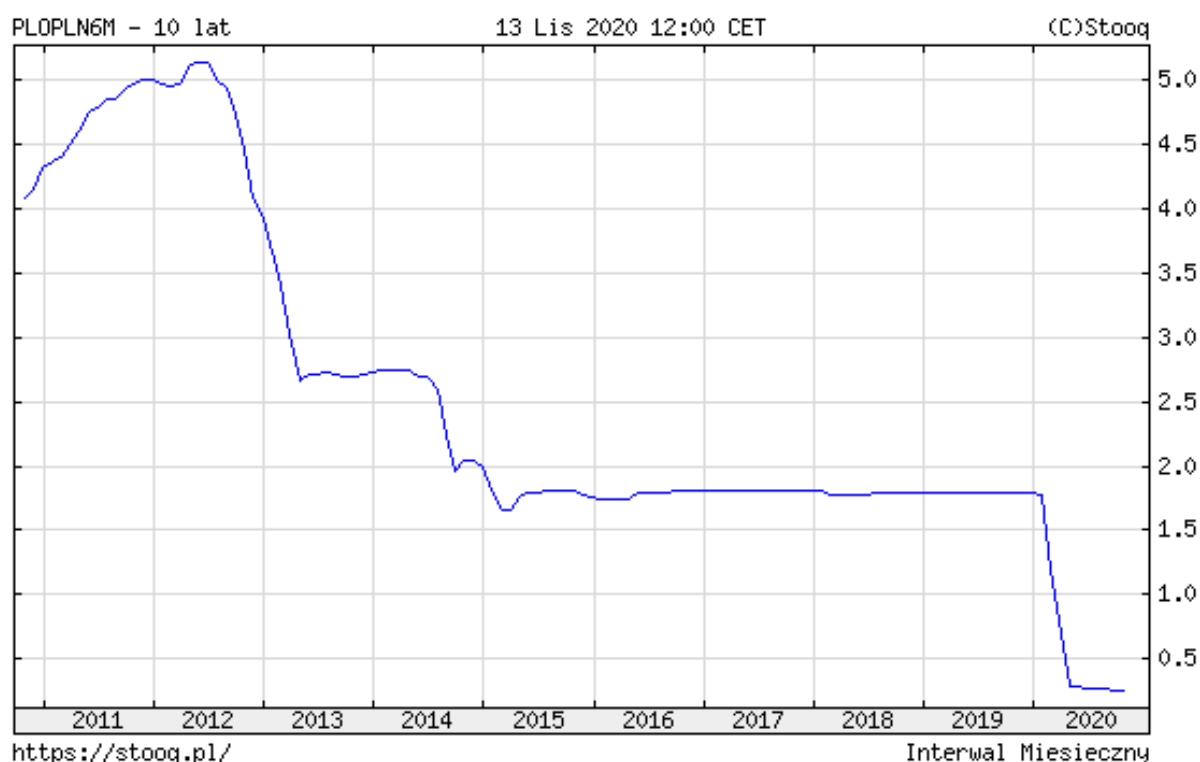
W wyniku przeprowadzonych analiz finansowych oraz biorąc pod uwagę otrzymane wewnętrzne rekomendacje zgodne z ówczesną strategią zabezpieczenia stopy procentowej długu KISA zawarła trzy transakcje na instrumentach pochodnych tzw. *interest rate swap* (IRS) w wykonaniu Umowy swap odpowiednio w dniach: (a) 3 lipca 2018 roku, na kwotę 200.000.000 złotych, uzyskując stałe (*fixed rate*) oprocentowanie długu na poziomie 2,4125%, w miejsce ówczesnego oprocentowania wynoszącego WIBOR 6M („**SWAP 1**”), z terminem zapadalności SWAP 1 ustalonym na dzień 5 lipca 2022 roku; (b) 21 sierpnia 2018 roku, na kwotę 200.000.000 złotych, uzyskując stałe (*fixed rate*) oprocentowania na poziomie 2,2825%, w miejsce ówczesnego oprocentowania wynoszącego WIBOR 6M („**SWAP 2**”), z terminem zapadalności SWAP 2 ustalonym na dzień 5 lipca 2022 roku; (c) 14 lutego 2019 roku, na kwotę 200.000.000 złotych, uzyskując stałe (*fixed rate*) oprocentowania na poziomie 1,9625%, w miejsce ówczesnego oprocentowania wynoszącego WIBOR 6M („**SWAP 3**”), z terminem zapadalności SWAP 3 ustalonym na dzień 5 stycznia 2023 roku.

Zawarcie transakcji SWAP 1, SWAP 2 oraz SWAP 3 („**Transakcje SWAP**”) motywowane było jedynie zabezpieczeniem ryzyka stopy procentowej (tzw. *hedging*), na które była wcześniej narażona KISA w związku z emisją obligacji opartych na zmiennej stopy procentowej, nie zaś dokonywaniem jakichkolwiek transakcji o charakterze spekulacyjnym.

Łączna wartość wszystkich Transakcji SWAP osiągnęła na przestrzeni 7 miesięcy ostateczną wysokość 600.000.000 złotych, przy czym wartość zaangażowania KISA w instrumenty pochodne rosła w czasie proporcjonalnie do przewidywanego poziomu pozyskania finansowania dłużnego, którego oprocentowanie zmienne było oparte o WIBOR 6M. W okresie pomiędzy marcem 2018 r. a wrześniem 2018 r. zadłużenie KISA brutto wzrosło z kwoty 534,852 mln złotych do wysokości 627,656 mln złotych aby w grudniu 2018 r. finalnie osiągnąć poziom 574,48 mln, przy jednoczesnej dostępności wolnych środków finansowania bankowego w ramach udzielonej linii kredytowej przez ING Banku Śląski S.A. w kwocie 20 mln złotych, które Spółka zamierzała zainwestować, co powiększyłoby dług brutto do kwoty bliskiej 600 mln. Ponadto, na początku roku 2019 KISA toczyła rozmowy z inwestorami instytucjonalnymi w celu uplasowania obligacji o łącznej wartości nominalnej 300 mln złotych w celu refinansowania wykupu części lub całości obligacji serii A1, C1, D1, E1, Y, co miało spowodować utrzymanie długu brutto na poziomie nie mniejszym niż 600 mln złotych. 27 marca 2019 r. Rada Nadzorcza KISA podjęła uchwałę w sprawie emisji obligacji serii F1 o łącznej wartości nominalnej 300 mln złotych. Ostatecznie wysokość pozyskanego finansowania dłużnego w ramach emisji obligacji serii

F1 w kwietniu 2019 roku wyniosła 210 mln złotych, a wysokość zadłużenia brutto KISA nie osiągnęła prognozowanej wysokości na skutek konieczności dokonania wykupu części zapadających w tym okresie obligacji serii A1, C1, D1, E1, Y.

Nie jest zasadne twierdzenie Akcjonariusza Mniejszościowego jakoby żadne dane finansowe lub komunikaty rynkowe nie wskazywały na możliwy wzrost poziomu wskaźnika WIBOR 6M a wręcz wskazywały na jego spodziewaną obniżkę. Analizując dane historycznie można jasno wskazać, że poziom WIBOR 6M w okresie ostatnich 10 lat drastycznie spadł i od roku 2015 utrzymywał się nieznacznie poniżej 2%. Dane te prezentuje poniższy wykres:



W okresie pomiędzy dniem zawarcia transakcji SWAP 1 a dniem zawarcia transakcji SWAP 3 WIBOR 6M miał nieznaczną tendencję wzrostową rosnąc stabilnie o wartość 0,01% z poziomu 1,78% do 1,79%. W pierwszej połowie roku 2019 wiele opracowań wskazywało na możliwość końca okresu rekordowo niskich stóp procentowych za jaki uznawano lata 2015-2019¹². Podobne poglądy wyrażały inne instytucje finansowe, w tym podmioty finansujące KISA. Inne dostępne KISA źródła, w tym komunikaty Rady Polityki Pieniężnej (RPP) oraz indywidualne wypowiedzi członków RPP wskazywały na prawdopodobieństwo kontynuacji polityki niskich stóp procentowych³⁴⁵. Nie były natomiast dostępne żadne źródła wskazujące na jakiegokolwiek prawdopodobieństwo spadku wskaźnika WIBOR 6M. Zarząd KISA dysponował w pierwszej połowie 2019 roku analizami, z których można było wywnioskować jedynie, że przyszła tendencja WIBOR 6M mogła być stabilna lub rosnąca. Przy stabilnej tendencji WIBOR 6M zawarte Transakcje SWAP nie powodowałyby istotnych negatywnych skutków finansowych dla KISA i jej grupy kapitałowej. Przy tendencji rosnącej, spowodowałyby istotne skutki pozytywne w

¹JJ Consulting Janusz Jankowiak, Miesięczny Przegląd Makroekonomiczny, maj 2018, Nr 147 (13).

²JJ Consulting Janusz Jankowiak, Miesięczny Przegląd Makroekonomiczny, wrzesień 2018, Nr 151 (13).

³ Komunikat Rady Polityki Pieniężnej z dnia 6 czerwca 2018 r., adres URL: https://www.nbp.pl/polityka_pieniezna/dokumenty/files/rpp_2018_06_06.pdf

⁴ PKO Bank Polski, „Dziennik Ekonomiczny”, 24 września 2018 r., str. 4.

⁵ ING Bank Śląski S.A., „Dziennik ING”, 9 maja 2018 r., str. 1.

postaci braku wzrostu kosztów finansowych. Szybka tendencja spadkowa i załamanie wskaźnika WIBOR 6M mające wpływ na zobowiązania KISA nastąpiły dopiero w marcu 2020 r. w wyniku wystąpienia zdarzeń niezależnych i nieprzewidywalnych, tj. epidemii koronawirusa SARS-COV-2 i związanych z tym faktem kolejnych decyzji Rady Polityki Pieniężnej o obniżeniu wysokości stopy referencyjnej podjętych w dniach 18 marca 2020 roku, 9 kwietnia 2020 roku oraz 29 maja 2020 roku, z 1,50% do 0,10%, co miało bezpośredni wpływ na spadek wysokości WIBOR 6M.

W ocenie zarządu KISA, wysokość zabezpieczenia eskpozycji z tytułu wyemitowanego zadłużenia z oprocentowaniem kalkulowanym na bazie zmiennej stopy procentowej była uzasadniona w kontekście przeprowadzonych analiz, ówczesnej sytuacji rynkowej oraz planów biznesowych KISA oraz jej grupy kapitałowej a sam fakt zawarcia Transakcji SWAP był praktyką standardową dla podmiotów obciążonych ryzykiem zmiennej stopy procentowej, czego dowodzi fakt, że na dzień zawarcia SWAP 3 wartość nominalu zabezpieczonego tego typu transakcjami na rynku polskim wynosiła 385 mld euro wg. danych dostępnych w KDPW⁶.

[Odpowiedź na Pytanie 8]

Definicja „*Skonsolidowane Zadłużenie Finansowe Netto*” nakazująca zaliczanie ustanowionych przez KISA zabezpieczeń do Skonsolidowanego Zadłużenia Finansowego Netto została wprowadzona i stosowana historycznie od roku 2016 w warunkach emisji obligacji serii Z (dzień emisji – 15 lutego 2016 r.) oraz emisji obligacji A1 (dzień emisji - 7 października 2016 r.), które nie były zabezpieczone. Warunki emisji obligacji serii Z, a także późniejszych serii, w tym serii E1 (dzień emisji – 16 sierpnia 2018 r.), przewidywały również tzw. klauzulę *pari passu* dot. ustanawiania zabezpieczeń - stanowiącą, że posiadacze obligacji tych serii powinni zostać zabezpieczeni co najmniej w tym samym stopniu w jakim KISA postanowi w przyszłości zabezpieczyć obligatariuszy przyszłych serii obligacji („**Pari passu**”).

Dnia 26 kwietnia 2019 roku KISA dokonała emisji obligacji serii F1, której warunki emisji przewidywały zobowiązanie do ustanawiania zabezpieczeń. Ustanawianie zabezpieczeń na rzecz obligatariuszy obligacji serii F1 uruchomiło również konieczność wykonania klauzuli *Pari passu*, a w konsekwencji spowodowało powstanie wątpliwości na tle sposobu liczenia wskaźników finansowych „*Skonsolidowane Zadłużenie Finansowe Netto*” na podstawie warunków emisji obligacji serii E1 oraz F1.

Z uwagi na występujące wątpliwości dotyczące definicji „*Skonsolidowane Zadłużenie Finansowe Netto*” KISA uzyskała dwie opinie prawne renomowanych kancelarii prawnych w zakresie jej interpretacji, zgodnie z którymi uzasadnione jest wykorzystanie wykładni celowościowej postanowień poprzez przyjęcie powszechnie obowiązującego na rynku finansowym zakazu podwójnego liczenia tj. niewliczania do wartości długu wartości zabezpieczeń ustanowionych dla tego długu. Przyjęcie prezentacji wskaźnika „*Skonsolidowanego Zadłużenia Finansowego Netto*” jako sumy długu oraz wartości ustanowionych zabezpieczeń nie odzwierciedlałoby w sposób prawidłowy faktycznego poziomu zadłużenia KISA a tym samym wprowadzałoby w błąd obligatariuszy.

Jednakże, mając na uwadze możliwość rozbieżnych interpretacji odpowiednich postanowień warunków emisji obligacji, Zarząd KISA podjął ostrożnościową decyzję o wypłacie dodatkowej marży w wysokości 25 bps posiadaczom obligacji serii E1 oraz obligacji serii F1, aby uniknąć potencjalnych zarzutów ze strony obligatariuszy o brak zapłaty należnego świadczenia z tytułu obligacji. Odmienna

⁶https://www.kdpw.pl/pl/Repozytorium%20transakcji%20wersa%20EMIR/aplikacja/Przeglądanie_danych/Stroiny/ZagregowaneOtwartePozycje.aspx

decyzja mogłaby skutkować narażeniem się na roszczenia ze strony obligatariuszy, utratę zaufania inwestorów oraz podważenie wiarygodności KISA jako emitenta.

Niezależnie od sposobu liczenia wskaźnika Skonsolidowanego Zadłużenia Finansowego Netto, Zarząd KISA informuje, że wysokość wskaźnika „*Skonsolidowane Zadłużenie Finansowe Netto*” liczonego przy nieuwzględnianiu zasady „*zakazu podwójnego liczenia*” – nie powoduje naruszenia warunków emisji obligacji poszczególnych serii oraz nie uprawnia obligatariuszy do postawieniach ich w stan natychmiastowej wymagalności.

Zarząd KISA podjął działania które zapewnią brak konieczności zaliczania zabezpieczenia długu do wskaźników finansowych wskazanych w warunkach emisji.

[Odpowiedź na Pytanie 9]

W związku z przyjęciem ostrożnościowej decyzji, o której mowa w odpowiedzi na Pytanie 8, tj. o wypłacie dodatkowej marży, KISA wypłaci odpowiednio posiadaczom obligacji E1 kwotę łączną 7.675,60 złotych, oraz posiadaczom obligacji serii F1 łączną kwotę 261.786,00 złotych.

[Odpowiedź na Pytanie 10]

Definicja „*Skonsolidowane Zadłużenie Finansowe Netto*” zamieszczona w warunkach emisji obligacji serii F1 została zasięgnięta z poprzednich warunków emisji obligacji. Szczegółowe warunki emisji zostały przyjęte przez KISA na etapie realizowanej emisji papierów dłużnych w wyniku prowadzonych negocjacji z udziałem NWA I Dom Maklerski S.A. z siedzibą w Warszawie, inwestorami, kancelarii prawnej Dubiński, Jeleński Masiarz i Wspólnicy sp.k. z siedzibą w Warszawie oraz kancelarii prawnej White & Case M. Studniarek i Wspólnicy - Kancelaria Prawna Spółka Komandytowa z siedzibą w Warszawie.

[Odpowiedź na Pytanie 11]

Warunki emisji obligacji serii D1, serii E1 oraz serii F1 zostały przyjęte przez Zarząd KISA właściwymi uchwałami zgodnie z obowiązującymi w tamtym czasie przepisami prawa oraz statutem KISA.

[Odpowiedź na Pytanie 12]

Na podstawie art. 280 Ustawy o Funduszach KISA obowiązuje tajemnica zawodowa funduszy inwestycyjnych. O ile na podstawie art. 282 ust. 3 pkt. 5) Ustawy o Funduszach KISA uprawniona była do poinformowania o wystąpieniu przypadku naruszenia umów kredytowych zawartych przez fundusze Kredyt Inkaso I Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w Warszawie („**KI I NS FIZ**”) oraz Kredyt Inkaso II Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym z siedzibą w Warszawie z wydzielonym Subfunduszem 1 („**KI II NS FIZ**”) w ramach wykonywania obowiązków sprawozdawczych, o tyle KISA nie została zwolniona z zachowania tajemnicy zawodowej i nie jest uprawniona do wskazania przyczyn i okoliczności wystąpienia przypadku naruszenia umów kredytowych zawartych przez te fundusze. KISA powzięła informacje o wystąpieniu przypadku naruszenia umów kredytowych funduszu KI I NS FIZ w dniu 31 marca 2019 r. oraz w dniu 30 czerwca 2019 r. odpowiednio dla KI II NS FIZ.

[Odpowiedź na Pytanie 13 i 14]

Przypadek naruszenia umów kredytowych po jego naprawieniu traktowany jest jako niebyły i nie wywołuje żadnych negatywnych skutków dla funduszy KI I NS FIZ i KI II NS FIZ oraz Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso.

[Odpowiedź na Pytanie 15]

Odnosząc się do obowiązków raportowych należy wskazać, że zgodnie z art. 7 ust. 1 lit. a) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylającego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE, informacje poufne obejmują określone w sposób precyzyjny informacje, które nie zostały podane do wiadomości publicznej, dotyczące, bezpośrednio lub pośrednio, jednego lub większej liczby emitentów lub jednego lub większej liczby instrumentów finansowych, a które w przypadku podania ich do wiadomości publicznej miałyby prawdopodobnie znaczący wpływ na ceny tych instrumentów finansowych lub na ceny powiązanych pochodnych instrumentów finansowych.

Zarząd KISA poddał niezbędną ocenę zaistniałego zdarzenia pod kątem możliwości identyfikacji przesłanek informacji poufnej i w rezultacie stwierdził, że specyfika przedmiotowego potencjalnego przypadku naruszenia wskazuje, iż nie ma ono definitywnego charakteru wobec przewidzianego mechanizmu zapobiegania skutkom naruszenia poprzez podjęcie działań naprawczych w wyznaczonym terminie. Usunięty przypadek naruszenia umów kredytowych KI I NS FIZ oraz KI II NS FIZ nie ma wpływu na istniejące klauzule *cross-default*.

[Odpowiedź na Pytanie 16, Pytanie 17 i Pytanie 18]

Odnosząc się do podniesionej przez Akcjonariusza Mniejszościowego kwestii wyboru firmy Grant Thornton Frąckowiak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. jako podmiotu uprawnionego do przeprowadzania badania jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego KISA i grupy kapitałowej KISA, a także przeglądu jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego KISA oraz grupy kapitałowej KISA za lata obrotowe obejmujące okres od 1 kwietnia 2018 r. do 31 marca 2020 r. **należy wskazać w pierwszej kolejności, że firmą audytorską z jaką KISA zawarła umowę jest Grant Thornton Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. („GT”) a nie Grant Thornton Frąckowiak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.** Wybór GT nastąpił zgodnie z wymogami ustawy z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym, a także zgodnie z wewnętrznymi regulacjami KISA. Co istotne, zawarcie umowy na dokonanie badania i przeglądu sprawozdań KISA i jej grupy kapitałowej zostało poprzedzone wyborem GT, którego dokonała Rada Nadzorcza KISA po przeprowadzeniu postępowania ofertowego z jednoczesną rekomendacją do zawarcia umowy z tym podmiotem. Takiego samego wyboru oraz rekomendacji dokonała Rada Nadzorcza KISA przy przeprowadzaniu procedury wyboru audytora na kolejne dwa lata obrotowe. Istniejący spór sądowy pomiędzy Akcjonariuszem Mniejszościowym a Grant Thornton Frąckowiak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. o zapłatę nie stanowi czynnika lub warunku przewidzianego procesem wyboru podmiotu badającego sprawozdania finansowe i pozostaje bez wpływu na ocenę rękojmi tego podmiotu w zakresie prawidłowego przeprowadzenia badania sprawozdań finansowych.

[Odpowiedź na Pytanie 19]

W ramach przeprowadzonego postępowania ofertowego na badanie sprawozdań finansowych Grupy Kapitałowej KISA za 2 kolejne lata obrotowe 2020/21 oraz 2021/22 KISA skierowała 11 zapytań ofertowych do firm audytorskich zajmujących najwyższe miejsca w rankingu firm audytorskich świadczących usługi na rzecz spółek notowanych na GPW za 2019 r. publikowanego przez Gazetę Parkiet oraz zamieściła zapytanie ofertowe na stronie internetowej KISA. Ostatecznie na złożenie oferty zdecydowały się 4 podmioty, tj.: (i) Grant Thornton Polska spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością sp. k., (ii) CSWP Audyt Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k., (iii) PKF Consult Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., (iv) UHY ECA Audyt spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k.

W związku z faktem, iż szczegóły otrzymanych ofert stanowią tajemnicę handlową KISA, Zarząd niniejszym na podstawie art. 428 §2 KSH odmawia przekazania szczegółów ofert.

Ponadto, Akcjonariusz Mniejszościowy poruszył w treści Pisma kwestię braku przystąpienia KISA do postępowania sądowego toczącego z powództwa Akcjonariusza Mniejszościowego. Biorąc pod uwagę tożsamość okoliczności faktycznych występujących w sporze z powództwa Akcjonariusza Mniejszościowego w trybie *actio pro socio* tj. na podstawie art. 486 §1 KSH przeciwko Grant Thornton Frąckowiak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. oraz byłym członkom Zarządu i Rady Nadzorczej KISA o zapłatę kwoty 1.674.572 złotych („**Postępowanie o zapłatę**”) jak również w sprawie z powództwa Akcjonariusza Mniejszościowego przeciwko KISA, Grant Thornton Frąckowiak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. oraz byłym członkom Zarządu KISA o zapłatę kwoty 51.847.764 złotych („**Postępowanie bezzasadne**”) - po rozważeniu interesu prawnego i ekonomicznego KISA, ze szczególnym uwzględnieniem okoliczności polegającej na możliwości wykorzystania przez Akcjonariusza Mniejszościowego twierdzeń i argumentów zebranych w ramach Postępowania o zapłatę w materiale dowodowym Postępowania bezzasadnego – zarząd KISA podjął decyzję o nieprzystępowaniu KISA do Postępowania o zapłatę.

Wniesienie pozwu w trybie *actio pro socio* powinno służyć ochronie interesów KISA. Tymczasem w przypadku Postępowania o zapłatę tak nie jest, a KISA odczytuje wniesienie tego powództwa jako próbę wzmocnienia pozycji procesowej Akcjonariusza Mniejszościowego w postępowaniach toczących się z udziałem KISA. KISA nie podziela również zarzutów Akcjonariusza Mniejszościowego w stosunku do działań Grant Thornton Frąckowiak spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. oraz byłych członków Zarządu KISA w zakresie należności publicznoprawnych oraz rzekomo nienależycie pobranych premii, a zatem przystąpienie do Postępowania o zapłatę w charakterze interwenienta ubocznego przez KISA po stronie Akcjonariusza Mniejszościowego nie było możliwe.