

Gdynia, dnia 24 września 2021 r.

Zarząd Kredyt Inkaso S.A.

z siedzibą w Warszawie

ul. Domaniewska 39

02-672 Warszawa

e-mail: wza@kredytinkaso.pl

Akcjonariusz:

BEST S.A.

ul. Łużycka 8A,

81-537 Gdynia

**Żądanie udzielenia informacji dotyczących
spółki pod firmą Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie**

Działając w imieniu spółki pod firmą BEST Spółka Akcyjna z siedzibą w Gdyni (81-537) przy ul. Łużyckiej 8A, zarejestrowanej w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000017158 („Akcjonariusz”, „BEST”), będącej akcjonariuszem spółki pod firmą Kredyt Inkaso S.A. z siedzibą w Warszawie (02-672) przy ul. Domaniewskiej 39 („Kredyt Inkaso”, „Spółka”), posiadającej 4.267.228 akcji Spółki, które stanowią 33,09% ogólnej liczby akcji Spółki uprawniających do wykonywania 4.267.228 głosów na Walnym Zgromadzeniu Spółki, co stanowi 33,09% ogólnej liczby głosów (w załączeniu świadectwo depozytowe potwierdzające dysponowanie przez BEST co najmniej 3.807.218 akcjami Spółki, stanowiącymi 29,52% kapitału zakładowego Spółki),

niniejszym na podstawie art. 428 § 6 KSH wnosimy o udzielenie wyjaśnień oraz odpowiedzi na pytania Akcjonariusza dotyczące Kredyt Inkaso, które są związane ze sprawami umieszczonymi w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kredyt Inkaso zwołanego na dzień 27 września 2021 r. („ZWZ”).

Ad pkt 8 porządku obrad ZWZ (*Pytania akcjonariuszy (między innymi do przedstawicieli firmy audytorskiej przeprowadzającej odpowiednie czynności rewizji finansowej) oraz dyskusja dotycząca (i) sprawozdania Zarządu z działalności Spółki oraz Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A., (ii) jednostkowego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A., (iii) skonsolidowanego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A., (iv) oceny Rady Nadzorczej w sprawie sprawozdania Zarządu z działalności Kredyt Inkaso S.A. i sprawozdań finansowych (jednostkowe i skonsolidowane) w zakresie ich zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym, (v) wniosku*

Zarządu w sprawie pokrycia straty za rok obrotowy 2020/2021, jak również dotyczące badania sprawozdań finansowych przez audytora, jego wyników i treści raportu z badania).

Pytanie 1:

Skąd wynika kwota bieżącego podatku dochodowego wskazana w nocie 8.1. jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki („JSF”), która dla roku obrotowego 2020/2021 jest dodatnia i wynosi 5.693 tys. zł, jeżeli wykazany w JSF wynik finansowy przed opodatkowaniem za rok obrotowy 2020/2021 to strata w wysokości 16.015 tys. zł? Czy wykazane w JSF dane dotyczące wyniku finansowego za rok obrotowy 2020/2021 są prawidłowe, czy może jednak Spółka uzyskała zysk za ww. rok obrotowy?

Pytanie 2:

Mając na uwadze bardzo istotną różnicę pomiędzy wykazywanymi w JSF wynikami finansowymi brutto przed opodatkowaniem a dochodem stanowiącym podstawę opodatkowania, prosimy o informację jakie zdarzenia wygenerowały tak istotne różnice pomiędzy wynikiem finansowym brutto a podstawą opodatkowania?

Pytanie 3:

Czy wykazana w nocie 8.1. JSF kwota bieżącego podatku dochodowego w wysokości 5.693 tys. zł dotycząca roku obrotowego 2020/2021 stanowi korektę zobowiązania podatkowego (podatku bieżącego) w kwocie 5.692 tys. zł wykazanego w roku 2019/2020, a jeżeli tak, to co było podstawą dokonania takiej korekty?

Pytanie 4:

Czy zdaniem Zarządu Spółki jest to sytuacja jednorazowa czy można się spodziewać podobnych zdarzeń w przyszłości?

Zgodnie z zasadami polityki rachunkowości Spółki, opisanymi w nocie 3.29. „Podatek dochodowy”, bieżące obciążenie podatkowe jest obliczane na podstawie wyniku podatkowego (podstawy opodatkowania) danego roku obrotowego.

Pomimo poniesionej przez Spółkę w roku 2020/2021 straty brutto przed opodatkowaniem w wysokości 16.015 tys. zł, to w JSF z całkowitych dochodów Spółka zadeklarowała podatek bieżący o wartości 5.693 tys. zł. Mając na uwadze obowiązującą w Polsce stawkę podatkową (19%) wskazuje to na uzyskanie przez Spółkę dochodu do opodatkowania w kwocie 29.963 tys. zł, czyli o 45.978 tys. zł wyższego od osiągniętego wyniku (straty) brutto.

Ponadto, wykazana w JSF kwota bieżącego podatku dochodowego dotyczącego roku obrotowego 2019/2020 jest liczbowo niemal identyczna, lecz o przeciwny znak i wynosi minus 5.692 tys. zł, podczas gdy wykazany za ten rok obrotowy wynik finansowy brutto przed opodatkowaniem był zupełnie inny i była to strata w wysokości 46.239 tys. zł.

	Nota	01/04/2020- 31/03/2021	01/04/2019- 31/03/2020 (przekształcone)
Działalność kontynuowana			
Przychody netto			
Przychody odsetkowe od pakietów wierzytelności obliczone przy zastosowaniu metody efektywnej stopy procentowej		10 877	9 778
Aktualizacja wyceny	4	16 562	(8 181)
Inne przychody netto	4	30 015	27 367
Przychody netto razem		57 454	28 964
Koszty prowadzonej działalności	5	(22 342)	(18 397)
Koszty ogólnego zarządu	5	(42 036)	(41 442)
Pozostałe koszty operacyjne	6	(337)	(1 042)
Zysk/(strata) z działalności operacyjnej		(7 261)	(31 917)
Przychody finansowe	7	25 909	31 722
- w tym z tytułu odsetek od instrumentów wycenianych w zamortyzowanym koszcie		22 590	31 406
Koszty finansowe	7	(34 663)	(46 044)
- w tym z tytułu odsetek od instrumentów wycenianych w zamortyzowanym koszcie		(22 395)	(31 371)
Zysk (strata) przed opodatkowaniem		(16 015)	(46 239)
Podatek dochodowy	8.1	758	744
Zysk (strata) netto z działalności kontynuowanej		(15 257)	(45 495)
Działalność zaniechana			
Zysk (strata) netto z działalności zaniechanej		-	-
Zysk (strata) netto		(15 257)	(45 495)

8.1. Podatek dochodowy odniesiony na wynik finansowy

	01/04/2020- 31/03/2021	01/04/2019- 31/03/2020
Bieżący podatek dochodowy:		
Dotyczący roku bieżącego	5 693	(5 692)
Odroczonego podatku dochodowego:		
Dotyczący roku bieżącego	(4 935)	6 436
Razem	758	744
Koszt podatkowy ogółem ujęty w roku bieżącym z działalności kontynuowanej	758	744

Jednocześnie JSF w zakresie przepływów pieniężnych w pozycji „zapłacony podatek dochodowy” nie wykazuje żadnych zapłaconych kwot z tego tytułu – ani w roku obrotowym 2019/2020 ani w roku obrotowym 2020/2021.

	Nota	01/04/2020- 31/03/2021	01/04/2019- 31/03/2020 (przekształcone)
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej			
Zysk / (strata) przed opodatkowaniem		(16 015)	(46 240)
Korekty:			
Amortyzacja i odpisy aktualizujące rzeczowe aktywa trwałe	10	2 464	2 543
Amortyzacja i odpisy aktualizujące wartości niematerialne i prawne	9	254	179
Wierzytelności nabyte – różnica między wpłatami a przychodami odsetkowymi		11 559	6 745
Wierzytelności nabyte – aktualizacja wyceny	16	(16 562)	8 181
Koszty finansowe	0	34 663	45 182
Przychody finansowe	0	(25 909)	(31 943)
Inne korekty		(815)	(709)
Korekty razem		5 654	30 178
Zmiana stanu należności		3 688	15 060
Zmiana stanu zobowiązań		(25 242)	15 070
Zmiana stanu rezerw i rozliczeń międzyokresowych		8 194	(9 445)
Zmiany w kapitale obrotowym		(13 360)	20 685
Zapłacony podatek dochodowy		-	-
Środki pieniężne netto z działalności operacyjnej		(23 721)	4 623

Pytanie 5:

Dlaczego zobowiązania krótkoterminowe z pochodnych instrumentów finansowych za rok obrotowy 2020/2021, opisanych w nocie 27 JSF „Pochodne instrumenty finansowe” wycenione są na kwotę aż 24.822 tys. zł? Co powoduje tak wysokie wyceny zobowiązań tego rodzaju? Czy powyższa wycena uwzględnia otrzymywaną przez Spółkę zmienną stopę procentową?

Pytanie 6:

Czy wskazywane przez Spółkę stałe (fixed rate) oprocentowanie długu na poziomie odpowiednio: 2,4125%, 2,2825% i 1,9625% wynikające z transakcji na instrumentach pochodnych zawartych w wykonaniu umowy ramowej zawartej pomiędzy Spółką a ING Bank Śląski S.A. stanowią całkowity koszt ponoszony przez Spółkę wynikający z zawarcia przedmiotowych transakcji?

Zarząd Spółki w swoim stanowisku co do zakresu spraw poruszonych w piśmie BEST z dnia 6 listopada 2020 roku zawierającego żądanie umieszczenia określonych spraw w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kredyt Inkaso zwołanego na dzień 27 listopada 2020 roku oraz piśmie Best z dnia 24 listopada 2020 roku zawierającym żądanie udzielenia informacji w odpowiedzi na pytanie 6 i pytanie 7 poinformował, że Spółka zawarła trzy transakcje na instrumentach pochodnych tzw. interest rate swap (IRS) w wykonaniu umowy ramowej zawartej pomiędzy Spółką a ING Bank Śląski S.A., a mianowicie:

- a) 3 lipca 2018 roku, na kwotę 200.000.000 złotych, uzyskując stałe (fixed rate) oprocentowanie długu na poziomie 2,4125%, w miejsce ówczesnego oprocentowania wynoszącego WIBOR 6M („SWAP 1”), z terminem zapadalności SWAP 1 ustalonym na dzień 5 lipca 2022 roku;
- b) 21 sierpnia 2018 roku, na kwotę 200.000.000 złotych, uzyskując stałe (fixed rate) oprocentowania na poziomie 2,2825%, w miejsce ówczesnego oprocentowania wynoszącego WIBOR 6M („SWAP 2”), z terminem zapadalności SWAP 2 ustalonym na dzień 5 lipca 2022 roku;
- c) 14 lutego 2019 roku, na kwotę 200.000.000 złotych, uzyskując stałe (fixed rate) oprocentowania na poziomie 1,9625%, w miejsce ówczesnego oprocentowania wynoszącego WIBOR 6M („SWAP 3”), z terminem zapadalności SWAP 3 ustalonym na dzień 5 stycznia 2023 roku.

	Nota	31/03/2021	31/03/2020 (przekształcone)
Zobowiązania krótkoterminowe			
Zobowiązania z tytułu dostaw i usług oraz pozostałe zobowiązania	24	9 938	28 937
Zobowiązania z tytułu podatku dochodowego		-	5 692
Kredyty, pożyczki, inne instrumenty dłużne	20	120 373	72 354
Zobowiązania z tytułu leasingu	25	2 336	2 366
Pochodne instrumenty finansowe	27	24 822	28 187
Pozostałe rezerwy krótkoterminowe	22	1 834	694
Krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe	23	3 297	2 340
Zobowiązania krótkoterminowe razem		162 600	140 570
Zobowiązania razem		438 204	472 749
Pasywa razem		518 832	565 653

27. Pochodne instrumenty zabezpieczające

Wg stanu na dzień 31 marca 2021 r. Spółka posiada następujące otwarte powiązania zabezpieczające, zawarła transakcje na instrumenty pochodne zamiany stóp procentowych (IRS), gdzie Spółka płaci stopę stałą, a otrzymuje stopę zmienną:

Typ powiązania / typ ryzyka / typ instrumentu	Nominał	Kurs zawarcia (stopa stała)	Aktywa	Zobowiązania	Pozycja w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, w której została ujęta wartość bilansowa	Zmiany wartości godziwej (jako podstawa do ustalenia części nieefektywnej w danym okresie)
Zabezpieczenie przepływów pieniężnych						
<i>Ryzyko stopy procentowej</i>						
IRS	200 000	2,41%	-	8 628	Pochodne instrumenty finansowe	1 524
	200 000	2,28%	-	8 110		1 289
	200 000	1,96%	-	8 084		572
			Razem	24 822		3 365

Pytanie 7:

Czy informacje wykazane w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31.03.2021 r. („Sprawozdanie z działalności”) dotyczące wynagrodzeń pana Macieja Szymańskiego oraz pana Bastiana Ringhardt są prawidłowe i kompletne?

Pytanie 8:

Dlaczego w Sprawozdaniu z działalności w punkcie 6.1. „Wynagrodzenia organów zarządzających i nadzorujących Grupy Kapitałowej” w opisie wynagrodzenia pana Macieja Szymańskiego nie ujęto świadczenia na rzecz pana Macieja Szymańskiego w roku obrotowym 2020/2021 w wysokości 27.951,00 zł w związku z udziałem w konferencjach branżowych oraz świadczenia na rzecz pana Macieja Szymańskiego w roku obrotowym 2019/2020 w wysokości 1.044,00 zł w związku z udziałem w kongresie zarządzania wierzytelnościami?

Pytanie 9:

Dlaczego w Sprawozdaniu z działalności w punkcie 6.1. „Wynagrodzenia organów zarządzających i nadzorujących Grupy Kapitałowej” w opisie wynagrodzenia pana Bastiana Ringhardt nie ujęto świadczenia na rzecz pana Bastiana Ringhardt w roku obrotowym 2019/2020 w wysokości 121.642,00 zł w związku z przelotami do i z miejsca zamieszkania oraz wynajmem mieszkania w Warszawie?

W Sprawozdaniu o wynagrodzeniach Członków Zarządu i Rady Nadzorczej Kredyt Inkaso za lata obrotowe 2019/2020 oraz 2020/2021 wprost wskazano na świadczenia poniesione przez Spółkę na rzecz pana Macieja Szymańskiego w związku z udziałem w konferencjach branżowych oraz na rzecz pana Bastiana Ringhardt w związku z jego przelotami i pobytem w Polsce.

MACIEJ SZYMAŃSKI		
	2019/2020	2020/2021
Wynagrodzenie całkowite, w tym:	900 926 zł	932 619 zł
Wynagrodzenie w Kredyt Inkaso S.A.	240 000 zł	240 000 zł
Inne spółki w Grupie	618 018 zł	645 404 zł
Pozostałe świadczenia	42 908 zł	47 215 zł

100% stałych składników wynagrodzenia oraz 0% zmiennych składników wynagrodzenia.

Zgodnie z zapisami kontraktu menadżerskiego, Spółka w okresie od 01 kwietnia 2019 r. do 31 marca 2020 r. pokryła koszty udziału w konferencjach branżowych w kwocie 27 951 zł i w okresie od 01 kwietnia 2020 r. do 31 marca 2021 koszty udziału w kongresie zarządzania wierzytelnościami w kwocie 1 044 zł.

BASTIAN RINGHARDT		
	2019/2020	2020/2021**
Wynagrodzenie całkowite, w tym:	1 184 814 zł	580 707 zł
Wynagrodzenie w Kredyt Inkaso S.A.	361 493 zł	150 288 zł

Inne spółki w Grupie	821 599 zł	430 419 zł
Pozostałe świadczenia	1 722 zł	0 zł

**** Wynagrodzenie ujęte w okresie sprawozdawczym obejmuje odszkodowanie z tytułu zakazu konkurencji związane z pełnieniem funkcji Członka Zarządu.**

100% stałych składników wynagrodzenia oraz 0% zmiennych składników wynagrodzenia.

Dodatkowo Spółka pokryła w okresie od 01 kwietnia 2019 r. do 31 marca 2020 r. koszty przelotów do i z miejsca zamieszkania oraz wynajmu mieszkania w Warszawie. W sumie 78 793 zł (przeloty) oraz 42 849 zł (wynajem).

W Sprawozdaniu z działalności brak jest jakichkolwiek informacji o powyższych świadczeniach.

Pytanie 10:

Mając na uwadze pośrednie nabycie przez Kredyt Inkaso (poprzez Finsano S.A.) 100% udziałów w spółce Advisers sp. z o.o., posiadającej zezwolenie na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych, o czym poinformowano w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31.03.2021 r., prosimy o informację jaki był cel i powód nabycia udziałów tej spółki?

Pytanie 11:

Czy zwiększyło się ryzyko utraty zezwolenia posiadanego przez Kredyt Inkaso na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych, określane w poprzednich sprawozdaniach z działalności jako niewysokie?

Pytanie 12:

Czy przed Komisją Nadzoru Finansowego toczy się jakieś postępowanie dotyczące zezwolenia posiadanego przez Spółkę na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych?

Pytanie 13:

Czy Spółka planuje przenieść działalność związaną zarządzaniem wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych do innego podmiotu, np. spółki Advisers sp. z o.o.?

Pytanie 14:

Za jaką cenę nabyto 100% udziałów w spółce Advisers sp. z o.o.?

Jak wskazano w rocznym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31.03.2021 r. w nocy 1.3. „Informacja o Grupie Kapitałowej” w skład Grupy Kapitałowej Spółki w dniu 31.05.2021 r. weszła nowa spółka pod firmą: Advisers sp. z o.o. Spółka ta posiada zezwolenie na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych i działa w branży zarządzania wierzytelnościami. Działalność nowego podmiotu pokrywa się zatem z działalnością Kredyt Inkaso.

v. W dniu 31 maja 2021 r. spółka Finsano S.A. nabyła 100% udziałów w spółce Advisers sp. z o.o., która posiada zezwolenie z dnia 28 października 2010 r. na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszy sekurytyzacyjnych i działa w branży zarządzania wierzytelnościami

Dotychczas Zarząd oceniał, że ryzyko cofnięcia przez KNF zezwolenia Spółki w zakresie zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami nie jest wysokie. Zarówno w sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej i Spółki za rok obrotowy 2019/2020 w nocie 3.17 „Postępowanie kontrolne” wskazano, że ryzyko cofnięcia omawianego zezwolenia nie jest wysokie, jak również podtrzymano tę opinię w sprawozdaniu Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej i Spółki za rok obrotowy 2020/2021 w tej samej nocie.

3.17. Postępowanie kontrolne

W dniu 30 września 2019 r. Komisja Nadzoru Finansowego zakończyła kontrolę w Spółce, której przedmiotem było zbadanie działalności Spółki w zakresie zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami. Postępowanie kontrolne zostało zakończone wydaniem protokołu kontroli datowanym na 30 października 2019 roku. W dniu 18 grudnia 2019 r. Spółka otrzymała od Komisji zalecenie pokontrolne i rozpoczęła prace nad ich wdrożeniem. Spółka jest na etapie wdrażania zaleceń pokontrolnych Komisji, Spółka przygotowała i przedstawiła Komisji plan implementacji zaleceń zmierzający do rozdzielenia działalności związanej z zarządzaniem sekurytyzowanymi wierzytelnościami od pozostałej działalności. Spółka pozostaje w stałym kontakcie z KNF w przedmiocie wdrażanych zaleceń pokontrolnych w celu jak najbardziej starannego ich wdrożenia. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wykonywania obowiązków wynikających z otrzymanego zezwolenia, Komisja może wszcząć postępowanie administracyjne w tej sprawie, co może skutkować nałożeniem na Spółkę kary pieniężnej do wysokości 500 tys. PLN lub cofnięciem zezwolenia. Na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania, wedle posiadanej przez Spółkę wiedzy, nie zostało wszczęte, ani też nie toczy się przed KNF postępowanie administracyjne o nałożenie sankcji kary pieniężnej lub cofnięcia zezwolenia. Biorąc pod uwagę powyższe, Zarząd ocenia, iż ryzyko cofnięcia zezwolenia Spółki w zakresie zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami nie jest wysokie.

3.17. Postępowanie kontrolne

W dniu 30 września 2019 r. Komisja Nadzoru Finansowego zakończyła kontrolę w Spółce, której przedmiotem było zbadanie działalności Spółki w zakresie zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami. Postępowanie kontrolne zostało zakończone wydaniem protokołu kontroli datowanym na 30 października 2019 r. W dniu 18 grudnia 2019 r. Spółka



STR. 54

Sprawozdanie Zarządu z działalności Grupy Kapitałowej i Spółki Kredyt Inkaso S.A. za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31.03.2021 r.

otrzymała od Komisji zalecenie, które na datę Zatwierdzenia zostały wdrożone zgodnie z harmonogramem uzgodnionym z Komisją Nadzoru Finansowego. W przypadku stwierdzenia nieprawidłowego wykonywania obowiązków wynikających z otrzymanego zezwolenia, Komisja może wszcząć postępowanie administracyjne w tej sprawie, co może skutkować nałożeniem na Spółkę kary pieniężnej do wysokości 500 tys. PLN lub cofnięciem zezwolenia. Na moment sporządzenia niniejszego sprawozdania, wedle posiadanej przez Spółkę wiedzy, nie zostało wszczęte, ani też nie toczy się przed KNF postępowanie administracyjne o nałożenie sankcji kary pieniężnej lub cofnięcia zezwolenia. Biorąc pod uwagę powyższe, Zarząd ocenia, iż ryzyko cofnięcia zezwolenia Spółki w zakresie zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami nie jest wysokie, ponieważ nastąpiło pełne wdrożenie zaleceń pokontrolnych Komisji Nadzoru Finansowego, a wykonanie zaleceń następowało zgodnie z harmonogramem i terminami na bieżąco ustalonymi z Komisją Nadzoru Finansowego. Spółka działając w trybie art. 192 ust. 9 w związku z art. 192 ust. 4 pkt. 2 i 5 Ustawy o funduszach inwestycyjnych poinformowała w dniu 8 lutego 2021 r. Komisję Nadzoru Finansowego o zmianie regulaminu zarządzania wierzytelnościami sekurytyzowanymi oraz o zmianie opisu warunków technicznych i organizacyjnych do wykonywania zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami. Komisja Nadzoru Finansowego zapoznała się z regulacjami dostarczonymi przez Spółkę i zgłosiła wyłącznie do nich uwagi o charakterze redakcyjnym i porządkującym.

Ad pkt 18 porządku obrad ZWZ (*Dyskusja w przedmiocie (i) jednostkowego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2016/2017, (ii) skonsolidowanego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2016/2017*).

Pytanie 15:

Dlaczego, pomimo obowiązku wynikającego z powszechnie obowiązujących przepisów prawa, w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso za rok obrotowy 2016/2017 („SSF 2016/2017”) nie ujawniono informacji o dokonaniu transakcji z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe, tj. o

dokonaniu zakupu pakietów wierzytelności od funduszy z grupy Trigon Profit za łączną kwotę 33.385 tys. zł dokonanych w powiązaniu z umowami gwarancyjnymi zawartymi przez Grupę z funduszami Trigon Profit i w celu zapewnienia tym funduszom gwarantowanych w umowach stóp zwrotu, ani też nie ujawniono informacji o startach poniesionych przez Grupę w wyniku tych transakcji (w wysokości 8.758 tys. zł) na skutek dokonania redukcji wartości godziwej tych portfeli dokonanej bezpośrednio po zrealizowaniu transakcji?

Pytanie 16:

Czy obiektywnie prawdziwe jest twierdzenie wskazane w nocie 42. SSF 2016/2017 dotyczące oceny ryzyka powstania zobowiązań po stronie Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso w związku z umowami gwarancyjnymi zawartymi z funduszami z grupy Trigon Profit:

„W ocenie Zarządu, mając realny wpływ na strategię doboru aktywów funduszy oraz proces ich windykacji, jak również wieloletnie doświadczenie w zarządzaniu i windykacji portfelami wierzytelności, ryzyko ziszczenia się powyższych warunków które doprowadziłyby do powstania jakichkolwiek zobowiązań Zarząd ocenia jako bardzo niskie.”

skoro w latach obrotowych 2016/2017 oraz 2017/2018 dokonano zakupów pakietów wierzytelności od funduszy z grupy Trigon Profit jedynie po to, aby zapewnić tym funduszom gwarantowane przez Grupę Kapitałową Kredyt Inkaso w umowach gwarancyjnych z funduszami Trigon Profit stopy zwrotu, a transakcje te przyniosły Grupie stratę o łącznej wysokości 18.349 tys. zł (w wyniku redukcji wartości godziwej tych portfeli dokonanej bezpośrednio po zrealizowaniu transakcji)?

Pytanie 17:

Czy obiektywnie prawdziwe jest twierdzenie wskazane SSF 2016/2017 w nocie 39. „Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Jednostkę Dominującą lub jednostki zależne z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe”:

„Wszystkie transakcje pomiędzy podmiotami w Grupie Kapitałowej były transakcjami typowymi, zawartymi na warunkach rynkowych, a ich charakter i warunki wynikały z bieżącej działalności operacyjnej, prowadzonej przez podmioty w Grupie Kapitałowej.”

wobec ujawnienia w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso za rok obrotowy 2017/2018 („SSF 2017/2018”) w nocie 35.1. transakcji zakupu pakietów wierzytelności od funduszy z grupy Trigon Profit dokonanych w roku obrotowym 2016/2017 i opisanych jako transakcje zawarte z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe?

Pytanie 18:

Dlaczego pomimo wysokiego prawdopodobieństwa zmaterializowania się ryzyka wypływu środków, w roku obrotowym 2016/2017 nie przewidziano rezerwy z tytułu realizacji zobowiązań gwarancyjnych wobec funduszy Trigon Profit w przyszłości, która zgodnie z treścią par 14 24 MSR 37 powinna zostać rozpoznana i oszacowana przez Zarząd Kredyt Inkaso, zważywszy na wskazywany przezeń zawodowy profesjonalizm („wieloletnie doświadczenie w zarządzaniu i windykacji portfelami wierzytelności”) oraz mające miejsce w trakcie roku obrotowego 2016/2017 gwarancyjne przeniesienia portfeli wierzytelności skutkujące jednoczesnym ujęciem istotnych strat związanych z doprowadzeniem ich wartości do wartości godziwej (ujawnione w nocie 35.1 SSF 2017/2018)?

W SSF 2017/2018 w nocy 35.1. ujawniono, że zakupu pakietów wierzytelności od funduszy z grupy Trigon Profit dokonywano także w roku obrotowym 2016/2017 (dokonano wówczas zakupu pakietów wierzytelności od 5 funduszy z grupy Trigon Profit).

W SSF 2017/2018 wskazano wprost, że ceny zakupów pakietów wierzytelności od funduszy z grupy Trigon Profit zostały ustalone na takim poziomie, aby zapewnić tym funduszom stopy zwrotu gwarantowane w zawartych umowach oraz, że były to transakcje zawarte z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe. W konsekwencji zaś zawyżenia ceny nabywanych pakietów wierzytelności, bezpośrednio po zrealizowaniu transakcji powstała konieczność dokonania redukcji ich wartości godziwej (powstała strata po stronie Grupy Kredyt Inkaso). W roku obrotowym 2016/2017 Grupa odnotowała redukcję wartości godziwej zakupionych portfeli o kwotę 8.758 tys. zł, zaś łączna strata z tego tytułu za lata obrotowe 2016/2017 oraz 2017/2018 wyniosła 18.349 tys. zł.

Grupa Kapitałowa Kredyt Inkaso
Roczne skonsolidowane sprawozdanie finansowe za okres 12 miesięcy zakończony dniami 31.03.2018 r.
(dane w tys. zł)

Grupa zawarła następujące transakcje zakupów pakietów wierzytelności z jednostkami powiązаныmi.

	01/04/2017- 31/03/2018	01/04/2016- 31/03/2017
Zakupy pakietów wierzytelności		
Podmioty stowarzyszone		
Trigon Profit VI NS FIZ	3 194	3 242
Trigon Profit VII NS FIZ	-	7 357
Trigon Profit VIII NS FIZ	11 546	3 847
Trigon Profit IX NS FIZ	2 929	11 810
Trigon Profit X NS FIZ	-	7 129
Trigon Profit XII NS FIZ	2 800	-
Razem	20 469	33 385

Powyższe zakupy pakietów wierzytelności od funduszy Trigon Profit zostały zrealizowane w powiązaniu z umowami gwarancji zawartymi przez Grupę z funduszami Trigon Profit. Umowy gwarancyjne zawarte przez Grupę zostały opisane w nocy 39. *Informacje o udzielonych gwarancjach i poręczeniach oraz zabezpieczeniach na majątku Grupy Kapitałowej*. Ceny zakupów w powyższych transakcjach zostały ustalone na takim poziomie, aby zapewnić funduszom stopy zwrotu gwarantowane w zawartych umowach. W wyniku tego, bezpośrednio po zrealizowaniu transakcji nabycia tych pakietów wierzytelności, w oparciu o szacowane prognozy zwrotu Grupa odnotowała redukcję ich wartości godziwej o kwotę 9 591 tys. zł w roku obrotowym zakończonym 31.03.2018 (8 758 tys. zł w roku obrotowym zakończonym 31.03.2017).

Poza wymienionymi powyżej, w okresie objętym sprawozdaniem finansowym w Grupie nie wystąpiły transakcje zawarte z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe.

W SSF 2016/2017 nie ujawniono natomiast jakiegokolwiek informacji o zakupie pakietów wierzytelności od funduszy z grupy Trigon Profit w związku z umowami gwarancyjnymi zawartymi przez Grupę z funduszami Trigon Profit ani informacji o stratach poniesionych przez Grupę bezpośrednio po zrealizowaniu tych transakcji. W SSF 2016/2017 nie ujawniono zatem informacji o transakcjach zawartych przez Spółkę lub jednostkę od niej zależną z podmiotami powiązаныmi na innych warunkach niż rynkowe. W szczególności informacje te nie zostały wskazane w nocy 38. SSF 2016/2017 „Transakcje z podmiotami powiązаныmi”. Natomiast w nocy 39. „Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Jednostkę Dominującą lub jednostki zależne z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe” podano, iż „*Wszystkie transakcje pomiędzy podmiotami w Grupie Kapitałowej były*

transakcjami typowymi, zawartymi na warunkach rynkowych, a ich charakter i warunki wynikały z bieżącej działalności operacyjnej, prowadzonej przez podmioty w Grupie Kapitałowej".

Obowiązek zawarcia w sprawozdaniu finansowym informacji o transakcjach z podmiotami powiązanymi zawartymi na warunkach innych niż rynkowe wynikał natomiast z ówczesnego § 91 ust. 6 pkt 5 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim.

Ponadto w SSF 2016/2017 zapewniono, że w ocenie Zarządu ryzyko ziszczenia się warunków prowadzących do powstania jakichkolwiek zobowiązań z tytułu umów gwarancyjnych Zarząd ocenia jako bardzo niskie. Wobec powyższego informacje zawarte w SSF 2016/2017 prowadziły do mylnego wniosku, że relacja z funduszami Trigon Profit nie generuje dla Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso żadnego materialnego ryzyka.

Ad. pkt 18 – pkt 20 porządku obrad ZWZ (*Dyskusja w przedmiocie (i) jednostkowego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2016/2017, (ii) skonsolidowanego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2016/2017 (iii) jednostkowego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2017/2018, (iv) skonsolidowanego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2017/2018 (v) jednostkowego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2018/2019, (vi) skonsolidowanego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2018/2019*).

Pytanie 19:

Prosimy o wskazanie, zgodnie z poniższą tabelą, jakie przychody osiągała Spółka w poszczególnych latach obrotowych z zarządzania portfelami funduszy inwestycyjnych z grupy Trigon Profit w latach obrotowych 2016/2017, 2017/2018 oraz 2018/2019 oraz jakie ponosiła koszty związane z zarządzaniem tymi funduszami (uwzględniając również jako koszt redukcję wartości godziwej zakupionych pakietów wierzytelności od funduszy z grupy Trigon Profit w związku z umowami gwarancyjnymi)?

Fundusz	Rok obrotowy	Przychód	Koszt (poza wartością godziwej zakupionych pakietów wierzytelności)	Wartość godziwej redukcji wartości zakupionych pakietów wierzytelności	Wynik (przychód – koszty)
	2016/2017				
	2017/2018				
	2018/2019				
	2016/2017				
	2017/2018				
	2018/2019				
	2016/2017				
	2017/2018				
	2018/2019				
	2016/2017				
	2017/2018				
	2018/2019				

	2016/2017				
	2017/2018				
	2018/2019				

Ad. pkt 20 porządku obrad ZWZ (*Dyskusja w przedmiocie (i) jednostkowego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2018/2019, (ii) skonsolidowanego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2018/2019.*)

Pytanie 20:

Czy prawdziwe jest twierdzenie wskazane w nocie 28.4. Skonsolidowanego Sprawozdania Finansowego Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso za rok obrotowy 2018/2019 („SSF 2018/2019”), odnoszące się do zawartych w ramach umowy ramowej pomiędzy Spółką a ING Bank Śląski S.A. transakcji na instrumenty pochodne zamiany stóp procentowych („IRS”), zgodnie z którym:

„Grupa wyznaczyła jako pozycję zabezpieczaną zobowiązania z tytułu wyemitowanych obligacji”

skoro na dzień zawarcia ostatniej transakcji IRS łączna wartość nominalna wszystkich transakcji IRS osiągnęła 600.000.000 zł, zaś łączne zadłużenie Grupy Kapitałowej Spółki z tytułu zobowiązań wynikających z emitowanych obligacji (a więc wskazana pozycja zabezpieczana) wynosiło wówczas nie więcej niż 456.168.000 zł (stan na dzień 31.12.2018 r.)?

Pytanie 21:

Czy prawdziwe jest twierdzenie wskazane w nocie 28.4. SSF 2018/2019:

„Grupa dokonuje oceny ekonomicznego powiązania pomiędzy instrumentem zabezpieczającym a pozycją zabezpieczaną na podstawie dopasowania parametrów krytycznych, w szczególności: (i) zgodności wartości nominalnych instrumentu zabezpieczającego oraz wyznaczonej pozycji zabezpieczanej, (ii) zgodność okresów odsetkowych / dat płatności odsetkowych, (iii) zgodność stawki referencyjnej instrumentu zabezpieczającego oraz stopy benchmarkowej dla pozycji zabezpieczanej.”

skoro wartość nominalna instrumentu zabezpieczającego (transakcje IRS o wartości 600.000.000 zł) jest znacznie wyższa od wartości pozycji zabezpieczanej (zobowiązania z tytułu obligacji o wartości nie wyższej niż 456.168.000 zł) ani też nie pokrywają się okresy odsetkowe instrumentów zabezpieczających i pozycji zabezpieczanej

Pytanie 22:

Czy w kontekście transakcji IRS opisanych w SSF 2018/2019 doszło do nadwyżki wartości pozyskanego instrumentu zabezpieczającego nad pozycją zabezpieczaną, a jeżeli tak to jaki koszt poniosła Spółka w związku z dokonanym „nadzabezpieczeniem”?

Pytanie 23:

Ile wynosiło zadłużenie Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso z tytułu zobowiązań wynikających z emitowanych obligacji w dniach, w których zawierano transakcje IRS, tj. na dzień 3 lipca 2018 r., 21 sierpnia 2018 r. oraz 14 lutego 2019 r.?

Pytanie 24:

Czy transakcje IRS zabezpieczały także inne zobowiązania niż wynikające z wyemitowanych przez Grupę Kapitałową Spółki obligacji? Czy zabezpieczały także zobowiązania z tytułu zaciągniętych kredytów? Jeżeli tak to jakie to były zobowiązania i dlaczego nie zostały one wskazane w nocie 28.4 SSF 2018/2019?

Spółka zawarła z ING Bank Śląski S.A. w dniu 17 maja 2018 r. umowę ramową, w ramach której zawarła trzy transakcje IRS, polegające na zamianie stopy procentowej ze stopy zmiennej na stałą:

- i. **3 lipca 2018 r.**, na kwotę **200.000.000 zł**, uzyskując stałą (*fixed rate*) oprocentowanie długu na poziomie 2,4125%, w miejsce ówczesnego oprocentowania wynoszącego WIBOR 6M, z terminem zapadalności IRS 1 ustalonym na dzień 5 lipca 2022 r.;
- ii. **21 sierpnia 2018 r.**, na kwotę **200.000.000 zł**, uzyskując stałą (*fixed rate*) oprocentowanie na poziomie 2,2825%, w miejsce ówczesnego oprocentowania wynoszącego WIBOR 6M, z terminem zapadalności IRS 2 ustalonym na dzień 5 lipca 2022 r.;
- iii. **14 lutego 2019 r.**, na kwotę **200.000.000 zł**, uzyskując stałą (*fixed rate*) oprocentowanie na poziomie 1,9625%, w miejsce ówczesnego oprocentowania wynoszącego WIBOR 6M (dalej jako: „IRS 3”), z terminem zapadalności IRS 3 ustalonym na dzień 5 stycznia 2023 r.

Jak wskazano w SSF 2018/2019 transakcje IRS miały na celu zabezpieczenie ryzyka Spółki wynikającego z wyemitowanych obligacji. W roku obrotowym 2018/2019 zadłużenie Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso z tytułu zobowiązań wynikających z emitowanych obligacji wynosiło zaś odpowiednio:

- i. 502.535.000 zł – według stanu na dzień 30.06.2018 r.;
- ii. 507.736.000 zł – według stanu na dzień 30.09.2018 r.;
- iii. 456.168.000 zł – według stanu na dzień 31.12.2018 r.;
- iv. 452.040.000 zł – według stanu na dzień 31.03.2019 r.

W dniu zawarcia transakcji IRS 3 zobowiązanie z tytułu wyemitowanych obligacji wynosiło zatem nie więcej niż 456.168.000 zł, a zatem znacznie mniej niż łączna wartość transakcji IRS.

Wobec powyższego powstaje wątpliwość czy wskazane w SSF 2018/2019 twierdzenie dotyczące pozycji zabezpieczającej przez transakcje IRS jest prawdziwe. Parametry zawartych transakcji IRS poddają w wątpliwość także kryteria, którymi kieruje się Spółka dokonując oceny ekonomicznej powiązań pomiędzy instrumentem zabezpieczającym a pozycją zabezpieczaną.

Powyższe wątpliwości potwierdza także ujawnienie w SSF 2019/2020 w nocie 28.4. informacji w kontekście IRS, że „Grupa wyznaczyła jako pozycję zabezpieczaną zobowiązania z tytułu wyemitowanych obligacji oraz kredytu w ING Banku Śląskim S.A.”.

28.4. Pochodne instrumenty zabezpieczające

Wg stanu na dzień 31 marca 2021 r. Grupa posiada następujące otwarte powiązania zabezpieczające, zawarła transakcje na instrumenty pochodne zamiany stóp procentowych (IRS), gdzie Grupa płaci stopę stałą, a otrzymuje stopę zmienną.

Transakcja IRS float-to-fixed w walucie zgodnej z pozycją zabezpieczaną, miała na celu zabezpieczenie przepływów pieniężnych. W ramach transakcji Grupa:

- płaci odsetki od nominalu transakcji w oparciu o stopę stałą,
- otrzymuje odsetki od nominalu transakcji w oparciu o zmienną stopę referencyjną.

Grupa dokonuje oceny ekonomicznego powiązania pomiędzy instrumentem zabezpieczającym a pozycją zabezpieczaną na podstawie dopasowania parametrów krytycznych, w szczególności:

- zgodności wartości nominalnych instrumentu zabezpieczającego oraz wyznaczonej pozycji zabezpieczanej,
- zgodność okresów odsetkowych / dat płatności odsetkowych,
- zgodność stawki referencyjnej instrumentu zabezpieczającego oraz stopy benchmarkowej dla pozycji zabezpieczanej.

Grupa wyznaczyła jako pozycją zabezpieczaną zobowiązania z tytułu wyemitowanych obligacji oraz kredytu w ING Banku Śląskim S.A.

Pytanie 25:

Czy wykazana w SSF 2018/2019 wartość bilansowa i godziwa dłużnych papierów wartościowych wyemitowanych przez Grupę Kapitałową Spółki – wykazana na dzień 31.03.2019 r. jako wartość 452.040.000 zł – jest prawidłowa, skoro transakcje IRS zabezpieczające zobowiązania wynikające z tytułu wyemitowanych obligacji zostały dokonane na łączną wartość 600.000.000 zł? Czy Grupa wyemitowała dłużne papiery wartościowe zabezpieczone transakcjami IRS, które nie zostały wykazane w SSF 2018/2019?

Zarząd Spółki w swoim stanowisku co do zakresu spraw poruszonych w piśmie BEST z dnia 6 listopada 2020 roku zawierającego żądanie umieszczenia określonych spraw w porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kredyt Inkaso zwołanego na dzień 27 listopada 2020 roku oraz piśmie Best z dnia 24 listopada 2020 roku zawierającym żądanie udzielenia informacji w odpowiedzi na pytanie 6 i pytanie 7 w kontekście transakcji IRS poinformował, że „*W okresie pomiędzy marcem 2018 r. a wrześniem 2018 r. zadłużenie KISA brutto wzrosło z kwoty 534,852 mln złotych do wysokości 627,656 mln złotych, aby w grudniu finalnie osiągnąć poziom 574,48 mln złotych*”.

Powyższe wartości różnią się zatem od danych wskazywanych w raportach okresowych Spółki w tym w SSF 2018/2019.

Pytanie 26:

Kto personalnie z Zarządu Spółki odpowiada za podjęcie decyzji o zawarciu transakcji IRS opisanych w SSF 2018/2019 i jakie były przesłanki merytoryczne i podstawy formalne podjętej decyzji? Czy zawarcie kontraktów IRS było poprzedzone podjęciem stosownej uchwały (uchwał) przez Zarząd Spółki (jako np. czynności przekraczającej zwykły zarząd), a jeżeli podjęto ww. uchwałę (uchwały) kto głosował za jej (ich) podjęciem? Czy uzyskano zgodę Rady Nadzorczej Kredyt Inkaso na zawarcie kontraktów IRS biorąc pod uwagę, że potencjalne straty dla Spółki z rozliczenia kontraktów IRS były nieograniczone? Jeżeli tak, to kto z Rady Nadzorczej głosował za jej podjęciem?

Pytanie 27:

Czy w związku z transakcjami IRS opisanymi w SSF 2018/2019 Zarząd Spółki korzystał z usług doradczych podmiotu zewnętrznego? Jeżeli tak, to:

- a) jaki podmiot świadczył usługi doradcze w związku transakcjami IRS?

- b) czy podmiot ten rekomendował zawarcie transakcji IRS na wartość 600 mln zł w celu zabezpieczenia zobowiązań o wartości ok. 450 mln zł?
- c) czy podmiot ten posiada odpowiednią wiedzę w zakresie transakcji na instrumentach pochodnych lub zabezpieczania ryzyka zmiennych stóp procentowych i czy posiada zezwolenia/licencje na świadczenie usług doradczych w tym zakresie?
- d) na jaką wysokość opiewało wynagrodzenie dla tego podmiotu ujęte w SSF 2018/2019 oraz czy wynagrodzenie było ono stałe, czy częściowo lub w całości uzależnione od warunków zawartych w transakcji IRS?

Pytanie 28:

Czy realizowana przez Spółkę strategia zabezpieczania się przed ryzykiem zmiennej stopy procentowej, na którą powołano się w nocie 28.3 SSF 2018/2019, była konsultowana z podmiotem doradczym? Jeżeli tak, to dlaczego strategia ta przewidywała pozyskiwanie instrumentów zabezpieczających w wysokości znacznie przewyższającej pozycje zabezpieczane?

Pytanie 29:

Czy umowa ramowa zawarta z ING Bank Śląski S.A. lub transakcje IRS dopuszczają możliwość wycofania się / zmiany warunków IRS w określonych okolicznościach?

Pytanie 30:

Czy umowa ramowa zawarta z ING Bank Śląski S.A. przewidywała minimalną wartość transakcji IRS, minimalny termin ich zapadalności lub termin ich zawarcia? Czy na podstawie umowy ramowej możliwe było dostosowywanie wielkości transakcji IRS i terminu ich zawarcia do zobowiązań Grupy wynikających z emitowanych obligacji? Jeżeli tak, to dlaczego Spółka zawarła transakcje IRS 3 w dniu 14.02.2019 na wartość 200 mln zł, pomimo braku tak wysokich zobowiązań z tytułu obligacji?

Ad. pkt 23 porządku obrad ZWZ (Pytania akcjonariuszy informacja Zarządu Spółki oraz dyskusja w przedmiocie niezależności oraz należytej realizacji obowiązków przez Grant Thornton Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., jako podmiotu uprawnionego do przeprowadzania badania jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki i Grupy Kapitałowej, a także przeglądu jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki oraz Grupy kapitałowej Spółki).

Pytanie 31:

Czy wobec ww. wątpliwości przedstawianych przez Akcjonariusza w zakresie rzetelności sprawozdań finansowych Spółki badanych uprzednio poprzez Grant Thornton Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k., spółka ta może zostać uznana za firmę audytorską spełniającą przesłankę bezstronności, określoną w przyjętej w Spółce polityce wyboru firmy audytorskiej do badania sprawozdań finansowych Spółki, zwłaszcza mając na uwadze powtarzalność w sprawozdaniach finansowych Spółki informacji budzących wątpliwości Akcjonariusza?

Pytanie 32:

Czy Grant Thornton Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. może zostać uznana za firmę audytorską spełniającą przesłanki bezstronności, niezależności i obiektywizmu biorąc pod uwagę fakt, że od roku obrotowego

2012/2013 (z przerwą w latach obrotowych 2016/2017 oraz 2017/2018) prowadzi badanie sprawozdań finansowych Spółki oraz Grupy Kapitałowej Spółki?

Pytanie 33:

Czy Grant Thornton Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. może zostać uznana za firmę audytorską spełniającą przesłanki bezstronności, niezależności i obiektywizmu biorąc pod uwagę, że przeciwko tej spółce toczy się postępowanie przed sądem w sprawie naprawienia Kredyt Inkaso szkody będącej następstwem nienależytej staranności audytora?

Pytanie 34:

Jakie firmy audytorskie złożyły oferty/zaproponowały swoje kandydatury w odniesieniu do przeprowadzania badania jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki i Grupy Kapitałowej, a także przeglądu jednostkowego oraz skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki oraz Grupy Kapitałowej Spółki za lata obrotowe 2012/2013, 2013/2014, 2014/2015, 2015/2016, 2018/2019, 2019/2020, 2020/2021? Czy, a jeżeli tak to jakie były rekomendacje Zarządu Spółki w zakresie wyborów firmy audytorskiej na ww. lata obrotowe? Jakie były kryteria wyborów firmy audytorskiej na ww. lata obrotowe? Czy wybory firmy audytorskiej na ww. lata obrotowe dokonywany przez Radę Nadzorczą były jednomyślne, a jeżeli nie którzy z członków Rady Nadzorczej głosowali przeciwko lub wstrzymali się od głosu przy wyborze Grant Thornton Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k.?

Z poważaniem,

Krzysztof Borusowski
Prezes Zarządu

Marek Kucner
Wiceprezes Zarządu

Załączniki:

1. informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu z KRS BEST;
2. świadectwo depozytowe wydane na rzecz BEST potwierdzające dysponowanie akcjami Spółki.