

Stanowisko Zarządu Kredyt Inkaso S.A. w odniesieniu do twierdzeń zawartych w uzasadnieniu do projektów uchwał przedłożonych w ramach datowanego na 8 września 2021 r. żądania BEST S.A., w zakresie obejmującym projekty uchwał ujęte w punktach 17 – 20 uzupełnionego porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 29 września 2021 r.

W ocenie Zarządu Kredyt Inkaso S.A., na gruncie obowiązujących regulacji prawnych nie ma podstaw do przyjęcia prezentowanego przez BEST S.A. w uzasadnieniu do projektów uchwał objętych punktami 17, 18, 19 i 20 porządku obrad Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Spółki zwołanego na dzień 29 września 2021 r., poglądu o potrzebie uchylenia uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kredyt Inkaso S.A. zatwierdzających sprawozdania finansowe za minione lata obrotowe, ze względu na rzekome błędy stwierdzone w takich sprawozdaniach. Spółka kwestionuje zasadność twierdzeń, że sprawozdania te zawierają błędy, a obszerna polemika z tymi twierdzeniami została przedstawiona poniżej w odniesieniu do poszczególnych kwestii podniesionych przez BEST S.A. w tym uzasadnieniu.

Podkreślenia wymaga fakt, że przepisy prawa w ogóle nie przewidują uchylania uchwały zatwierdzającej roczne sprawozdanie finansowe jako właściwego trybu postępowania w przypadku wystąpienia błędów w zatwierdzonym sprawozdaniu finansowym. Wystąpienie takich błędów w żadnym razie nie skutkuje ingerencją w zatwierdzone sprawozdania finansowe, ani w zatwierdzające je decyzje zwyczajnych walnych zgromadzeń spółek. Konsekwencją zidentyfikowania błędu jest natomiast obowiązek jego korekty dokonywanej wyłącznie w ramach sporządzania bieżącego sprawozdania finansowego.

Co do zasady, jak wynika z przepisów art. 54 ustawy o rachunkowości, uzyskanie po zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego informacji o zdarzeniach, które mają istotny wpływ na to sprawozdanie powoduje konieczność ujęcia skutków tych zdarzeń w księgach rachunkowych tego roku obrotowego, w którym uzyskanie informacji nastąpiło; w przypadku, gdyby błędy popełnione w poprzednich latach uniemożliwiały uznanie uprzednio zatwierdzonych sprawozdań finansowych za te lata za spełniające wymogi co do rzetelności i jasnego przedstawienia sytuacji majątkowej i finansowej oraz wyniku finansowego, błędy te usuwa się dokonując korekty w ramach bieżącego sprawozdania poprzez odniesienie kwoty korekty na kapitał (fundusz) własny i wykazuje jako "zysk (strata) z lat ubiegłych". W żadnym razie nie oznacza to nakazu usunięcia z obrotu prawnego decyzji walnego zgromadzenia o zatwierdzeniu sprawozdania wykazującego błędy.

Kredyt Inkaso S.A., podlega wymogowi sporządzania sprawozdań finansowych zgodnie z MSR (tj. Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej oraz związanymi z nimi interpretacjami ogłoszonymi w formie rozporządzeń Komisji Europejskiej), stosując polskie przepisy o rachunkowości wyłącznie w zakresie nieuregulowanym w MSR.

Sposób postępowania z błędami ujawnionymi w zatwierdzonych sprawozdaniach finansowych za lata wcześniejsze reguluje MSR 8 (*„Zasady (polityka) rachunkowości, zmiany wartości szacunkowych i korygowanie błędów”*), z którego wynika obowiązek korygowania błędów (w szczególności polegających na pominięciu lub nieprawidłowym ujęciu informacji) poprzez odpowiednie ujęcie księgowe takiej korekty w sprawozdaniu finansowym tego okresu, w którym błędy wykryto. Błędy poprzednich okresów, które mają charakter istotny (tj. gdy mogą, pojedynczo lub łącznie, wpłynąć na decyzje gospodarcze podejmowane przez użytkowników na podstawie sprawozdania finansowego) poddaje się korekcie w pierwszym po ich wykryciu zatwierdzonym do publikacji sprawozdaniu finansowym, w oparciu o tzw. podejście retrospektywne, poprzez dokonanie przekształcenia odpowiednich danych/pozycji w tym sprawozdaniu przy zastosowaniu nowych zasad (polityki) rachunkowości

eliminujących możliwość powstania danego błędu (jak gdyby od zawsze stosowano te zasady, a błędu w ogóle nie popełniono).

Zasygnalizowane przez BEST S.A. w ww. uzasadnieniu kwestie, nawet gdyby Kredyt Inkaso podzieliło pogląd BEST S.A. i uznało je za błędy, pozostają bez wpływu na kształt bieżących sprawozdań finansowych Spółki, i w związku z powyższym nie mogłyby one podlegać wyżej opisanej procedurze korekty stosownie do MSR 8 – niecelowe jest zatem podważanie decyzji o zatwierdzeniu sprawozdań historycznych.

Reasumując, z uwagi na powyższe uwarunkowania, brak jest przesłanek dla uznania zasadności postulowanego przez BEST S.A. uchylania uchwał Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia Kredyt Inkaso S.A. zatwierdzających sprawozdania finansowe za lata poprzednie.

Stanowisko do uzasadnienia projektów uchwał zgłoszonych w punkcie 17 „Dyskusja w przedmiocie (i) jednostkowego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2015/2016, (ii) skonsolidowanego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2015/2016 (...)”

Ad a)

Polityka rachunkowości Grupy w zakresie ujęcia i wyceny pakietów wierzytelności została opisana w nocie „2.3.9. Wierzytelności nabyte” skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy kończący się 31 marca 2016 r. Zgodnie z zasadami wynikającymi z punktów 117-119 MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych”¹, w powyższej nodce skonsolidowanego sprawozdania zostały opisane m.in. następujące zasady rachunkowości w zakresie pakietów wierzytelności:

- Początkowe ujęcie nabytego pakietu wierzytelności następuje według ceny nabycia odpowiadającej wartości godziwej.
- Cena nabycia obejmuje cenę zakupu składnika aktywów (tj. kwotę należną sprzedającemu), rabaty, opusty udzielone przez sprzedającego oraz inne podobne zmniejszenia i odzyski zmniejszają cenę nabycia składnika aktywów.
- Nabyte pakiety wierzytelności są kwalifikowane jako instrumenty finansowe wyceniane według wartości godziwej. Na każdy dzień bilansowy dokonywana jest wycena instrumentów do wartości godziwej. Wynik wyceny odnoszony jest rachunek zysków i strat.
- Wartość godziwa każdego z pakietów wierzytelności ustalana jest przez Kredyt Inkaso S.A. metodą estymacji, jako wartość bieżąca oczekiwanych zdyskontowanych wewnętrzną stopą zwrotu (IRR) przepływów pieniężnych netto (planowane wpływy pomniejszone o planowane koszty bezpośrednie windykacji) generowanych przez portfel wierzytelności.

¹ Tj. mówiące o tym, aby jednostka ujawniła znaczące zasady (polityki) rachunkowości (...) które są potrzebne do zrozumienia sprawozdania finansowego, a także aby jednostka podejmując decyzję o ujawnieniu konkretnej zasady (polityki) rachunkowości, wzięta pod uwagę to, czy informacja taka pomogłaby użytkownikom w zrozumieniu sposobu, w jaki transakcje, inne zdarzenia i warunki wpływają na wyniki finansowe i sytuację finansową jednostki. Każda jednostka bierze pod uwagę charakter swojej działalności oraz zasady (politykę) rachunkowości, jakich ujawnienia użytkownicy jej sprawozdań finansowych oczekiwaliby od tego rodzaju jednostki (szczególnie przydatne dla użytkowników, gdy zasady te są wybrane spośród alternatyw dopuszczonych w MSSF).

Dodatkowo, biorąc pod uwagę wymogi wynikające z MSR 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” (pkt 117-119), Grupa opisała również sposób ujęcia i wyłączenia składników aktywów finansowych (w tym również umów cesji wierzytelności) w sprawozdaniu z sytuacji finansowej w nocie „2.3.7. Aktywa finansowe” skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy kończący się 31 marca 2016 r. W nocie „2.3.7 Aktywa finansowe” zostało opisane m.in. iż:

- Składnik aktywów finansowych jest wykazywany w sprawozdaniu z sytuacji finansowej, gdy Grupa staje się stroną umowy tego instrumentu. Standaryzowane transakcje kupna i sprzedaży aktywów i zobowiązań finansowych ujmuje się na dzień zawarcia transakcji.
- Składnik aktywów finansowych wyłącza się ze sprawozdania z sytuacji finansowej w przypadku, gdy wynikające z zawartej umowy prawa do korzyści ekonomicznych i ryzyka z niej wynikające zostały zrealizowane, wygasły lub Grupa się ich zrzekła.

Umowy subpartycypacji, których stroną jest Grupa, zostały uregulowane w ustawie o funduszach inwestycyjnych. Zgodnie z definicją zawartą w ustawie, umowa o subpartycypację to umowa, w ramach której inicjator przekazuje funduszowi sekurytyzacyjnemu całość pożytków z wierzytelności (w tym kwot głównych oraz kwot uzyskanych z tytułu realizacji zabezpieczeń) objętych umową subpartycypacyjną, jednocześnie zachowując tytuł prawny do wierzytelności (inicjator dalej prawnie pozostaje wierzycielem i podejmuje działania egzekucyjne).

Decydując się na powyższą prezentację polityki rachunkowości w ramach sprawozdania finansowego, Grupa kierowała się również zasadą wynikającą z paragrafu 25 „Założeń koncepcyjnych sporządzania i prezentacji sprawozdań finansowych”, twierdzącą że *„użytkownicy z założenia posiadają dostateczną wiedzę z zakresu biznesu, działalności gospodarczej i rachunkowości oraz wykazują wolę uważnego zapoznania się z prezentowanymi informacjami”*.

Należy zatem skonkludować, iż, zgodnie z obowiązującymi Grupę międzynarodowymi zasadami rachunkowości oraz sprawozdawczości finansowej, Grupa prawidłowo i kompletnie opisała w przytoczonych powyżej fragmentach skonsolidowanego sprawozdania finansowego zasady rachunkowości Grupy dotyczące ujmowania transakcji związanych zarówno z cesją praw z wierzytelności oraz przekazaniem pożytków z wierzytelności (subpartycypacji) opierając się w szczególności na Założeniach koncepcyjnych oraz przywołanych punktach MSR 1 . Grupa opisała, iż składnik aktywów finansowych (w tym wierzytelność) powinien być wyłączony ze sprawozdania z sytuacji finansowej m.in. w sytuacji, gdy podmiot przenosi umowne prawo do przepływów pieniężnych (co ma zastosowanie w przypadku umowy cesji wierzytelności) oraz w sytuacji, gdy zatrzymuje umowne prawo do przepływów, ale zobowiązuje się do umownego przekazywania przepływów pieniężnych, czyli ryzyko i korzyści związane z posiadaniem danego składnika aktywów (co ma zastosowanie w przypadku umowy subpartycypacji wierzytelności).

Należy dodatkowo zauważyć, iż zawarte przez Grupę transakcje subpartycypacji oraz charakter i warunki umowne tych transakcji z funduszami Trigon Profit zostały szczegółowo opisane w punkcie „3.3. Informacje o zawartych umowach znaczących dla działalności Grupy Kapitałowej”

Sprawozdania Zarządu Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. za rok zakończony 31 marca 2016 – również w myśl zasady wynikającej z pkt 117-119 MSR 1 .

Wart podkreślenia jest fakt, że zastosowana w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy kończący się 31 marca 2016 r. prezentacja netto kwoty pakietów wierzytelności nabytych pomniejszonej o kwotę wierzytelności sprzedanych (na drodze cesji lub subpartycypacji) nie znalazła zastrzeżeń w opinii biegłego rewidenta badającego skonsolidowane sprawozdanie finansowe Grupy za rok obrotowy zakończony 31 marca 2016 r. i, w świetle przedstawionej przez biegłego rewidenta opinii o sprawozdaniu finansowym, odczytując całość informacji zawartych w sprawozdaniach finansowych Grupy nie stanowi to podstawy do formułowania opinii o braku rzetelności w przedstawianiu jej sytuacji majątkowej i finansowej.

Podsumowując, Grupa uważa, że informacje przedstawione w Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy kończący się 31 marca 2016 r. są zgodne z MSR 1 tj. pozwalają użytkownikom sprawozdania na odpowiednie zrozumienie zawartych w nim transakcji i zdarzeń (w tym transakcji dotyczących nabywania pakietów na zlecenie partnerów biznesowych oraz umów o subpartycypację oraz umów zakupu i sprzedaży pakietów wierzytelności nabytych na własny rachunek) oraz w konsekwencji – na zrozumienie przez użytkowników sprawozdań finansowych wyników finansowych i sytuacji finansowej Grupy.

Ad b)

Podatek dochodowy od umowy subpartycypacji z dnia 30 września 2013 roku został rozliczony zgodnie z rekomendacją wynikającą z posiadanej przez Zarząd zewnętrznej opinii podmiotu profesjonalnego uprawnionego do świadczenia usług doradztwa podatkowego.

Następnie Zarząd, na skutek dyskusji z akcjonariuszem BEST S.A., który po nabyciu akcji Spółki twierdził, że zastosowane przez Spółkę rozliczenie podatkowe umowy subpartycypacji z dnia 30 września 2013 roku jest nieprawidłowe i istnieje ryzyko konieczności zapłaty 19% CIT od całego przychodu z transakcji, podjął działanie ukierunkowane na ograniczenie ryzyka wystąpienia zaległości podatkowej w związku z przedmiotową transakcją w stopniu wykluczającym konieczność tworzenia rezerwy z tego tytułu. W tym celu uzyskał drugą opinię podmiotu profesjonalnego uprawnionego do świadczenia usług doradztwa podatkowego potwierdzającą prawidłowość postępowania Spółki w zakresie rozpoznania w tym samym momencie przychodów i kosztów uzyskania przychodów z tytułu zawarcia przedmiotowej umowy o subpartycypacji (tj. opinia potwierdzała, że niezależnie od podejścia organów podatkowych co do momentu rozpoznania przychodu Spółka uprawniona będzie do rozpoznania przychodu podatkowego i odpowiadającego mu koszty w tym samym momencie). W przedmiotowej opinii wskazano również, iż „Ze względu na brak jasnych uregulowań w tym zakresie oraz brak utrwalonej praktyki, nie można wykluczyć ryzyka przyjęcia odmiennego podejścia przez organy podatkowe, tj. przyjęcia, iż przedmiotowe koszty powinny podlegać proporcjonalnemu rozliczeniu w czasie trwania Umowy/życia Portfela wierzytelności (ryzyko takie oceniamy jako

średnie)” z oceną takiego podejścia jako nieprawidłowego oraz rekomendacją zabezpieczenia własnego stanowiska Spółki poprzez uzyskanie interpretacji indywidualnej w omawianym zakresie.

Spółka wystąpiła w dniu 12 marca 2016 roku z wnioskiem o indywidualną interpretację podatkową w zakresie zasad wykazania przychodów i kosztów dotyczących transakcji subpartycypacji z dnia 30 września 2013 roku.

W dniu **17 czerwca 2016 roku** zostało opublikowane skonsolidowane sprawozdanie finansowe za rok 2015/2016, niezawierające żadnych rezerw na efekt odmiennego niż przyjęte rozliczenia podatku CIT wynikającego z umowy o subpartycypacji, gdyż zdaniem Zarządu zastosowane w poprzednich latach podejście nie powodowało konieczności wykazywania rezerw.

W dniu **21 lipca 2016 r.** Spółka otrzymała indywidualną interpretację podatkową Dyrektora Izby Skarbowej w Warszawie, która prezentowała odmienne stanowisko w kwestii rozliczeń podatkowych transakcji od podejścia zastosowanego przez Spółkę (tj. mówiącą o tym, że należy rozpoznać przychód podatkowy z tytułu ceny na zasadzie kasowej, tj. w dniu otrzymania płatności – w omawianym przypadku w dniu uregulowania Ceny poprzez jej potrącenie z zobowiązaniem Kredyt Inkaso S.A. z tytułu ceny objęcia obligacji wyemitowanych przez Subpartycypanta oraz że dokonując przekazania na rzecz Subpartycypanta kwot stanowiących pożyczki z wierzytelności, Kredyt Inkaso S.A. będzie uprawniona do uznania przekazanych kwot za koszty uzyskania przychodów i ujęcia ich w rachunku podatkowym w momencie poniesienia).

W związku z otrzymaniem ww. indywidualnej interpretacji podatkowej w dniu **22 sierpnia 2016 r.** Spółka złożyła korekty deklaracji podatkowych CIT dotyczące rozliczenia transakcji subpartycypacji, jednocześnie zaskarżając (w późniejszym terminie) interpretację do WSA.

Ponadto, na podstawie przepisów rachunkowych (tj. zgodnie z MSR 8 pkt 42), w dniu **29 listopada 2016 r.** Grupa opublikowała Śródroczne Skrócone Skonsolidowane Sprawozdanie Finansowe Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. za I półrocze roku obrotowego 2016/2017 zawierające w nocie „2.4 Korekty błędów” opis korekty podatku dochodowego i jej wpływ na sprawozdanie na dzień 31 marca 2016 r., a więc w pierwszym po wykryciu i skorygowaniu błędu zatwierdzonym do publikacji sprawozdaniu finansowym przekształcając dane porównawcze dotyczące prezentowanego poprzedniego okresu, w którym popełniono błąd. W tym samym sprawozdaniu finansowym, Grupa przekazała w Nocie „2.4. Korekty błędów” również informacje wymagane przez MSR 8 pkt 49 tj.

a) rodzaj popełnionego w poprzednich okresach błędu;

b) kwotę korekty dotyczącej każdego wcześniejszego prezentowanego okresu w zakresie, w jakim jest to wykonalne, w odniesieniu do:

(i) każdej pozycji sprawozdania finansowego, na którą wpłynął błąd; oraz

(ii) zysku i rozwodnionego zysku na jedną akcję, jeśli jednostka podlega wymogom MSR 33 Zysk przypadający na jedną akcję;

c) kwotę korekty dotyczącej sprawozdania z sytuacji finansowej otwarcia

najwcześniejszego z prezentowanych okresów.

W kolejnych latach, WSA w dwóch wyrokach, z 22 listopada 2017 r. i z 27 kwietnia 2021 r. uznał interpretację podatkową wydaną przez organ podatkowy w roku 2016 za nieodpowiadającą wymogom prawa i ją uchylił, w tym ostatnim wyroku generalnie potwierdzając, że sposób rozliczenia przyjęty przez Spółkę w roku 2013 był poprawny, tj. WSA uznał za nieprawidłowe stanowisko organu podatkowego, że wydatki na nabycie i windykację wierzytelności nie stanowią kosztów uzyskania przychodów związanych bezpośrednio z przychodem z tytułu zawarcia umowy o subpartycypację [Ceną otrzymaną od Subpartycypanta], potrącalnych w dacie wykazania przychodu z tytułu otrzymania Ceny, lecz powinny być potrącane w momencie spłaty wierzytelności przez dłużników lub ich zbycia.

Wobec powyższego, nie wystąpiły przesłanki zdefiniowane w MSR 37 pkt 14 do utworzenia rezerwy na ryzyko podatkowe w sprawozdaniu finansowym za rok finansowy 2015/2016, gdyż Zarząd, działając na podstawie posiadanych opinii podatkowych, sporządzonych przez podmioty profesjonalne uprawnione do świadczenia usług doradztwa podatkowego, uznał, że przyjęty w roku 2013 sposób rozliczenia podatku dochodowego od umowy subpartycypacji jest prawidłowy i że nie jest spełniony warunek dotyczący prawdopodobieństwa konieczności wydatkowania środków (MSR 37 pkt 14b). W momencie zatwierdzenia i podpisania sprawozdania w dniu **17 czerwca 2016 r.** Zarząd nie miał natomiast wiedzy na temat treści interpretacji indywidualnej, która została wydana **21 sierpnia 2016 r.**, wobec czego nie potrafił ocenić czy będzie ona zgodna z zastosowanym przez Spółkę sposobem rozliczenia, czy odmienna, a jeśli odmienna to w jakim stopniu.

Podsumowując, Zarząd stoi na stanowisku, że postąpił prawidłowo, gdyż w momencie pozyskania informacji wynikającej z wydanej interpretacji indywidualnej i skalkulowaniu wpływu podatkowego dokonał korekt zarówno deklaracji podatkowej jak i odpowiednich korekt w Śródrocznym Skróconym Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. za I półrocze roku obrotowego 2016/2017, tj. zgodnie z MSR 8 pkt 42 (tj. w pierwszym po wykryciu błędu zatwierdzonym do publikacji sprawozdaniu finansowym przekształcając dane porównawcze dotyczące prezentowanego poprzedniego okresu, w którym popełniono błąd).

Ad c)

Badanie jednostkowego sprawozdania finansowego spółki zależnej Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A. za rok obrotowy zakończony 31 marca 2016 r. przez Deloitte w Luksemburgu zostało ukończone w dniu 20 grudnia 2019 r. Przesunięcie terminu badania jednostkowych sprawozdań spółki zależnej w Luksemburgu miało charakter administracyjny, niezależny od Spółki i zostało szczegółowo opisane w sprawozdaniach zarządu z działalności Spółki i Grupy za kolejne lata obrotowe.

Grupa prawidłowo sporządza skonsolidowane sprawozdania finansowe, zgodnie z MSSF 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe” poprzez łączenie podobnych pozycji aktywów, zobowiązań, kapitału własnego, przychodów, kosztów i przepływów pieniężnych jednostki dominującej oraz jej jednostek zależnych, dokonując odpowiednich korekt i włączeń

konsolidacyjnych. Skonsolidowane sprawozdania Grupy są przygotowywane przez dedykowany zespół specjalistów i konsolidowane pozycje pieniężnych jednostki dominującej oraz jej jednostek zależnych podlegają ustalonym procedurom rzetelnej weryfikacji przy zaangażowaniu specjalistów z różnych działów i lokalizacji, stosownie do ich kompetencji.

Dodatkowo, konsolidowane pozycje jednostki dominującej oraz jej jednostek zależnych podlegają również badaniu przez biegłego rewidenta w procesie audytu skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy, który jest przeprowadzany niezależnie od badania sprawozdań jednostkowych spółek zależnych.

Zasady badania skonsolidowanych sprawozdań finansowych przez biegłego rewidenta są uregulowane w zapisach Krajowego Standardu Badania 600, w brzmieniu Międzynarodowego Standardu Badania 600 „Szczególne Rozważania – Badania Skonsolidowanych Sprawozdań Finansowych (w tym praca biegłych rewidentów części składowych grupy)”. Zgodnie z zapisami powyższego standardu badania skonsolidowanych sprawozdań finansowych, zespół przeprowadzający badanie grupy przeprowadza samodzielnie badanie informacji finansowych znaczącej części składowej grupy, lub zleca wykonanie takich prac w jego imieniu przez biegłego rewidenta części składowej grupy (par. 26 oraz par. 29 powyższego standardu).

Biegły rewident badający skonsolidowane sprawozdanie Grupy Kredyt Inkaso, działając zgodnie z krajowymi i międzynarodowymi standardami badania sprawozdań finansowych, nie wykorzystuje więc wprost wyników audytu lokalnych sprawozdań spółek zależnych (np. Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A.), lecz przeprowadza samodzielnie badanie informacji finansowych znaczącej części składowej grupy, jeśli nie może zlecić wykonanie takich prac w jego imieniu przez biegłego rewidenta części składowej grupy.

Biorąc pod uwagę powyższe, sformułowana przez akcjonariusza BEST ocena, że brak badania lokalnych sprawozdań finansowych spółki Kredyt Inkaso Portfolio Investments (Luxembourg) S.A. podważa wiarygodność sprawozdania skonsolidowanego Grupy Kredyt Inkaso, jest całkowicie bezzasadna.

Stanowisko do uzasadnienia projektów uchwał zgłoszonych w punkcie 18. „Dyskusja w przedmiocie (i) jednostkowego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2016/2017, (ii) skonsolidowanego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2016/2017 (...)”

W nocie „42. Informacje o udzielonych gwarancjach i poręczeniach oraz o zabezpieczeniach na majątku Grupy” sprawozdań finansowych sporządzonych na dzień 31 marca 2017 r.² zostały szczegółowo opisane umowy gwarancyjne zawarte przez Grupę z funduszami z grupy Trigon Profit wraz z mechanizmem gwarantowanych stóp zwrotu przez fundusze oraz mechanizmem gwarantowania wystarczającej ilości środków pieniężnych dostępnych do wypłat tytułem wykupów certyfikatów inwestycyjnych od uczestników funduszy (innych niż podmioty z Grupy Kredyt Inkaso).

² Tj. Skorygowanym Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2016/2017 oraz Jednostkowym Sprawozdaniu Finansowym Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2016/2017

Należy podkreślić, że zgodnie z MSR 37 pkt 14 rezerwę tworzy się wówczas, gdy:

- a) na jednostce ciąży obecny obowiązek (prawny lub zwyczajowo oczekiwany) wynikający ze zdarzeń przeszłych;
- b) prawdopodobna jest konieczność wydatkowania środków zawierających w sobie korzyści ekonomiczne w celu wypełnienia obowiązku; oraz
- c) można dokonać wiarygodnego szacunku kwoty tego obowiązku.

Jeśli warunki te nie są spełnione, nie tworzy się rezerwy.

Na dzień 31 marca 2017 r. ówczesny Zarząd Spółki w swojej ocenie nie rozpoznał konieczności utworzenia rezerwy zgodnie z MSR 37 „Rezerwy, zobowiązania warunkowe i aktywa warunkowe” na wypływy środków zawierających w sobie korzyści ekonomiczne w celu wypełnienia obowiązku wynikającego z zawartych umów gwarancyjnych oceniając, że nie jest spełniony warunek dotyczący prawdopodobieństwa konieczności wydatkowania środków (MSR 37 pkt 14b). Należy podkreślić, iż na dzień 31 marca 2017 r. upłynął jedynie relatywnie krótki okres - około roku czasu - obowiązywania umów gwarancyjnych, w związku na ten dzień bilansowy mogły również nie wystąpić przesłanki pozwalające na wiarygodne oszacowanie kwoty takiej rezerwy zgodnie z wymogami z MSR 37 pkt 14c.

MSR 37 pkt 23 dodatkowo wskazuje, że „w przypadku gdy istnienie obowiązku nie jest prawdopodobne, jednostka ujawnia informację o istnieniu zobowiązania warunkowego, chyba że możliwość nastąpienia wypływu środków zawierających w sobie korzyści ekonomiczne jest znikoma”, dodatkowo MSR 37 pkt 86 precyzuje, że poza przypadkiem, kiedy Zarząd oceni możliwość wypływu środków z tytułu wypełnienia obowiązku jako znikoma, jednostka ujawnia informacje dotyczące zobowiązań warunkowych wskazane w MSR 37 pkt 86 (a-c). W przywołanych powyżej notach 42 do sprawozdań finansowych sporządzonych na dzień 31 marca 2017 r. Zarząd określił ryzyko ziszczenia się warunków, które doprowadziłyby do powstania jakichkolwiek zobowiązań, jako bardzo niskie – które uważa za tożsame z terminem „znikome” użytym w MSR 37.

W momencie kiedy szacunek Zarządu w tej kwestii się zmienił (tzn. został oszacowany jako wyższe ryzyko spełnienia przesłanek skutkujących powstaniem zobowiązań gwarancyjnych), Zarząd dokonał odpowiednich ujawnień w kolejnych sprawozdaniach finansowych zarówno Grupy jak i Spółki (tj. w skonsolidowanym i jednostkowym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2017/2018).

W Rocznym Skonsolidowanym Sprawozdaniu Finansowym Grupy Kapitałowej Kredyt Inkaso S.A. za okres 12 miesięcy zakończony dnia 31.03.2018 roku w nocie „39.3. Gwarancje dla funduszy Trigon Profit NSFIZ” Grupa dokonała następującego osądu: „Zarząd, mając realny wpływ na strategię doboru aktywów funduszy oraz proces ich windykacji, dokonał oceny ryzyka niezrealizowania przez fundusze stóp zwrotu gwarantowanych w przyszłych okresach i rozpoznał z tego tytułu zgodnie z najlepszym szacunkiem (...)” rezerwę na udzielone gwarancje dla funduszy Trigon Profit NSFIZ wg stanu na 31.03.2018 w kwocie 4.313 tys. zł.

Stanowisko do uzasadnienia projektów uchwał zgłoszonych w punkcie 19. „Dyskusja w przedmiocie (i) jednostkowego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2017/2018, (ii) skonsolidowanego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2017/2018 (...)”

W roku finansowym 2017/18 Grupa była zobowiązana realizować postanowienia umów gwarancyjnych zawartych w poprzednich latach z funduszami TRIGON PROFIT VI, VII, VIII, IX, X i XII NSFIZ. W skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy za rok finansowy 2017/18 efekt realizacji postanowień umów gwarancyjnych został przejrzysto i kompletnie odzwierciedlony, między innymi w następujących fragmentach sprawozdania finansowego:

- i. W nocie „39.3 Gwarancje dla funduszy Trigon Profit NSFIZ” został przedstawiony opis treści ekonomicznej zawartych umów gwarancyjnych, wraz z podaną informacją o realizacji przyjętych przez Grupę zobowiązań gwarancyjnych poprzez dokonanie zakupów pakietów wierzytelności od funduszy Trigon Profit po cenach ustalonych na takim poziomie, aby zapewnić funduszom stopy zwrotu gwarantowane w zawartych umowach w poprzednich okresach oraz informacją, że transakcje te zostały szczegółowo przedstawione w nocie 35. Transakcje z podmiotami powiązanymi.
- ii. W nocie „35. Informacje o istotnych transakcjach zawartych z podmiotami powiązanymi” zostały przedstawione wartości transakcji zakupów pakietów wierzytelności od funduszy Trigon Profit w bieżącym i poprzednim roku obrotowym wraz z informacją, że transakcje te zostały zrealizowane w powiązaniu z umowami gwarancji zawartymi przez Grupę z funduszami Trigon Profit i że ceny zakupów w powyższych transakcjach zostały ustalone na takim poziomie, aby zapewnić funduszom stopy zwrotu gwarantowane w zawartych umowach.

Grupa przedstawiła w sprawozdaniach finansowych zobowiązania wynikające z zawartych umów gwarancyjnych z funduszami Trigon Profit, oraz transakcje zrealizowane z funduszami Trigon Profit w związku z tymi umowami gwarancyjnymi, w sposób rzetelny, przejrzysty i kompletny oraz zgodny z obowiązującymi ją międzynarodowymi zasadami rachunkowości. Biorąc pod uwagę powyższe, nie ma żadnych podstaw do kwestionowania treści sprawozdań w tym zakresie.

Stanowisko do uzasadnienia projektów uchwał zgłoszonych w punkcie 20. „Dyskusja w przedmiocie (i) jednostkowego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2018/2019, (ii) skonsolidowanego sprawozdania finansowego Kredyt Inkaso S.A. za rok obrotowy 2018/2019”

Należy zauważyć, że powyższa ocena akcjonariusza BEST została uzasadniona tylko w oparciu o wybrane przez BEST fragmenty sprawozdań finansowych Spółki i Grupy i pominięciem innych, kluczowych informacji przedstawianych w sprawozdaniach finansowych oraz w oderwaniu od całości informacji przedstawianej w treści sprawozdań finansowych.

W ocenie Spółki, sprawozdanie za rok 2018/2019 zostało sporządzone prawidłowo i przedstawia rzetelny i jasny obraz sytuacji majątkowej i finansowej Spółki i Grupy Kapitałowej na dzień 31 marca 2019 roku oraz jej wyniku finansowego i przepływów pieniężnych za rok finansowy 2018/19. Dodatkowo, ocena ta została potwierdzona wydaniem przez biegłego rewidenta opinii bez zastrzeżeń z badania sprawozdania finansowego Spółki i Grupy za ten okres.

W skonsolidowanym sprawozdaniu Grupy za rok 2018/2019, w nocie „28. Zarządzanie ryzykiem finansowym” została przedstawiona kompleksowa i kompletna informacja na temat zarządzania ryzykiem finansowym, zgodnie z obowiązującymi Grupę międzynarodowymi

standardami rachunkowości. W szczególności, w punkcie „28.3. Ryzyko rynkowe: ryzyko stopy procentowej”, została przedstawiona informacja o ekspozycji Grupy na ryzyko zmiennej stopy procentowej, wynikającej m.in. z wyemitowanych obligacji i otrzymanych kredytów oraz realizowanej przez Grupę strategii zabezpieczania ekspozycji na ryzyko zmiennej stopy procentowej poprzez zawarcie transakcji na instrumenty pochodne zamiany stóp procentowych (IRS). W tym punkcie swojego sprawozdania finansowego Grupa przejrzysto przedstawiła w wartościach liczbowych swoją ekspozycję instrumenty opartych o zmienną stopę procentową oraz zabezpieczenie wynikające z instrumentów finansowych opartych o zmienną stopę procentową (IRS) w następujący sposób:

Ekspozycja na ryzyko stopy procentowej

Na koniec okresu sprawozdawczego struktura wartości nominalnej instrumentów finansowych opartych o zmienną stopę procentową przedstawia się następująco:

Instrumenty finansowe o zmiennej stopie procentowej	31/03/2019	31/03/2018
<i>Kredyty i pożyczki</i>	119 445	32 795
<i>Dłużne papiery wartościowe</i>	451 803	502 057
	571 373	534 852
<i>Efekt zabezpieczenia</i>	(600 000)	-
	(28 627)	534 852

Powyższe informacje przedstawiają, iż w roku 2018/19 Grupa znacząco zmniejszyła swoją ekspozycję na ryzyko zmiany stopy procentowej z wartości 534,9 tys. zł na dzień 31 marca 2018 do wartości (28,6) tys. zł na dzień 31/03/2019, która stanowi nadwyżkę wartości pozycji zabezpieczającej nad kwotą instrumentów finansowych opartych o zmienną stopę procentową – wyemitowane obligacje i kredyty. Nadwyżka wartości pozycji zabezpieczającej nad wartością instrumentów finansowych opartych o zmienną stopę procentową wynosi zaledwie 5% wartości tych instrumentów na dzień 31 marca 2019 r.

Grupa zawarła transakcje na instrumentach pochodnych zamiany stóp procentowych (IRS) w celu zabezpieczenia ekspozycji na ryzyko zmiennej stopy procentowej w oparciu wyemitowane obligacje i zawarte umowy kredytowe na dzień zawierania transakcji, oraz emisje obligacji planowane w przyszłości. Zgodnie z brzmieniem punktu 6.3.1 MSSF 9 „Instrumenty finansowe”, pozycją zabezpieczaną może być zarówno istniejące już zobowiązanie, jak również nieujęte uprawdopodobnione przyszłe zobowiązanie.

Zgodnie z obowiązującymi Grupę międzynarodowymi standardami rachunkowości, Grupa spełniła wszystkie wymogi dla wyznaczenia zawieranych transakcji instrumentów pochodnych IRS jako na instrumenty zabezpieczające w powiązaniu zabezpieczenia przepływów pieniężnych wynikających z wyemitowanych obligacji i kredytów:

- a. Powiązanie zabezpieczające składa się z dopuszczonych instrumentów finansowych oraz dopuszczonych pozycji zabezpieczanych;
- b. Przed rozpoczęciem stosowania rachunkowości zabezpieczeń została sporządzona formalna dokumentacja;
- c. Powiązanie zabezpieczające spełnia wszystkie następujące wymogi efektywności zabezpieczenia:

- i. występuje ekonomiczne powiązanie pomiędzy instrumentem zabezpieczającym a pozycją zabezpieczaną;
- ii. efekt ryzyka kredytowego nie jest dominujący w zmianę wartości, które wynikają z ekonomicznego powiązania;
- iii. współczynnik zabezpieczenia (hedge ratio) obrazuje faktyczną wielkość instrumentu zabezpieczającego i pozycji zabezpieczanej, którą jednostka zabezpiecza (o ile wyznaczenie współczynnika zabezpieczenia nie jest świadomą próbą wygenerowania efektu księgowego niezgodnego z celem rachunkowości zabezpieczeń).

Należy zauważyć, iż MSSF 9 „Instrumenty finansowe” nie wymaga 100% dopasowania pozycji zabezpieczającej do pozycji zabezpieczanej w celu zastosowania rachunkowości zabezpieczeń, lecz wymaga oddzielnego wykazania kwot wpływu zabezpieczenia na część efektywną – rozpoznawaną w kapitale własnym na dzień bilansowy i część nieefektywną – rozpoznawaną w przychodach lub kosztach okresu sprawozdawczego.

Zgodnie z MSSF 9 „Instrumenty finansowe” Grupa prawidłowo przedstawiła w notcie 28.4 sprawozdania finansowego zasady dokonywania oceny ekonomicznego powiązania pomiędzy instrumentem zabezpieczającym a pozycją zabezpieczaną, oraz przedstawiła kwoty rozpoznane w sprawozdaniu finansowym, które wynikają z braku pełnej efektywności dopasowania pozycji zabezpieczającej i pozycji zabezpieczanej (nieefektywności zabezpieczenia). Wykazana w powyższej notcie sprawozdania finansowego kwota zmiany wyceny pochodnego instrumentu zabezpieczającego rozpoznana w kapitale z aktualizacji wyceny z tytułu efektywnej części zabezpieczenia wyniosła 7,005 tys. zł, podczas gdy kwota zmiany wyceny pochodnego instrumentu zabezpieczającego rozpoznana w kosztach finansowych z tytułu nieefektywnej części zabezpieczenia wyniosła 1,581 tys. zł – co stanowi jedynie 18% łącznej zmiany wartości z tytułu efektywnej i nieefektywnej części zabezpieczenia.

Podsumowując, w sprawozdaniach finansowych Grupy za rok 2018/19 informacja na temat ekspozycji Grupy na ryzyko zmiennej stopy procentowej i efektów przyjętej strategii zabezpieczającej za pomocą zawartych transakcji IRS została przedstawiona w sposób rzetelny, kompletny, zgodny z obowiązującymi Grupę międzynarodowymi standardami rachunkowości.